



MEMO

OD: Mgr. Jiří Kučera, advokát
KOMU: Martin Kabát, DiS
DATUM: 12. 5. 2015
PŘEDMĚT: Umístění sídla a důsledky možné exekuce
ČÍSLO SPISU: 2015AK-0335

Vážený pane generální sekretáři,

k Vašemu požadavku na právní posouzení (i) možnosti umístění sídla ČSCH, resp. jeho pobočných spolků, do nemovitosti ve vlastnictví členů ČSCH a (ii) posouzení rizik v případě vedení exekuce a (iii) rizika ručení za dluhy spolku členy spolku, si Vám dovoluji uvést následující:

1. Sídlo spolku

Současná právní úprava spolku obsažená v zák. č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku (dále jen „**NOZ**“) nestanovuje žádná omezení týkající se umístění sídla spolku a samotná úprava spolku zvláštní úpravu sídla neobsahuje.

Na sídlo spolku tedy budou aplikována obecná ustanovení o právnických osobách dle NOZ, která umístění sídla žádným způsobem neomezují. Ustanovení § 136 NOZ dokonce výslovně umožňuje, aby sídlo bylo umístěno v bytě, pokud tím nedojde k narušení klidu a pořádku v domě.

Sídlo tak může být v zásadě umístěno v jakékoliv identifikovatelné nemovitosti bez dalších omezení. Podmínkou však zůstává nutnost doložení písemného souhlasu vlastníka s umístěním sídla pro účely rejstříkového řízení.

Umístění sídla ČSCH, resp. jeho pobočného spolku, do nemovitosti člena ČSCH je možné, pokud s tím dotčený člen ČSCH udělí souhlas, resp. vlastník nemovitosti. Bude-li dotčenou nemovitostí byt, bude nutné zajistit, aby nedošlo k narušení klidu a pořádku v domě, kde se byt nachází.

Jiné podmínky pro Vámi zamýšlenou změnu sídla zákon neukládá.



2. Důsledky exekuce

2.1 Exekuce vůči spolku

Bude-li následně vedena exekuce proti ČSCH, resp. jeho pobočného spolku, za situace, kdy se sídlo nachází v nemovitosti některého člena ČSCH, pak je nutné brát v úvahu následující:

Občanský soudní řád v § 325a stanoví, že „*vyžaduje-li to účel výkonu rozhodnutí, je ten, kdo provádí výkon, oprávněn učinit osobní prohlídku povinného a prohlídku bytu (sídla, místa podnikání) a jiných místností povinného, jakož i jeho skříní nebo jiných schránek v nich umístěných, kde má povinný svůj majetek; za tím účelem je oprávněn zjednat si do bytu nebo do jiné místnosti povinného přístup, popřípadě uzavřené skříně nebo jiné schránky otevřít.*“

Povinný je dále dle § 325b občanského soudního řádu povinen umožnit tomu, kdo provádí výkon rozhodnutí, přístup na všechna místa, kde má své movité věci umístěny. Každý, v jehož objektu má povinný svůj byt (sídlo, místo podnikání) nebo jiné své místnosti, je povinen strpět, aby ten, kdo provádí výkon rozhodnutí, provedl prohlídku bytu a jiných místností povinného. Nesplní-li tuto povinnost, je ten, kdo provádí výkon, oprávněn zjednat si k bytu nebo jiné místnosti povinného přístup.

Na žádost osoby, která je oprávněna být přítomna při soupisu, **se pořídí záznam** o průběhu prohlídky bytu a jiných místností. Je-li to potřebné, lze záznam o průběhu prohlídky pořídít i bez návrhu. O tom musí být přítomné osoby poučeny při zahájení prohlídky.

Bude-li tedy sídlo spolku, resp. pobočného spolku, v bytě, či jiné nemovitosti člena ČSCH a zároveň bude vedena exekuce vůči spolku, resp. pobočnému spolku, bude vlastník nemovitosti, popřípadě její oprávněný uživatel povinen umožnit vstup exekutora, resp. vykonavatele do prostor a provedení soupisu majetku.

Zde je rovněž riziko, že exekutor pojme do soupisu věci, které jsou ve vlastnictví dotčeného člena ČSCH, případně 3. osoby. V případě provádění exekuce v prostorách sídla je tedy zcela zásadní prokázání vlastnictví k věcem, které nepatří do majetku spolku (fakturami, kupními smlouvami apod.), aby nedošlo k zahrnutí těchto věcí do soupisu.

V případě, že by exekutor zamýšlel pojmout do soupisu věci nepatřící spolku, lze rozhodně doporučit pořízení záznamu průběhu celé exekuce ve smyslu § 325b odst. 3 občanského soudního řádu. O jakékoli věci, která patří výlučně do vlastnictví osoby odlišné od povinného spolku a kterou by exekutor chtěl zahrnout do soupisu, je třeba namítat, že tato věc není ve vlastnictví spolku a je ve vlastnictví 3. osoby a tuto osobu do záznamu přímo uvést. Dále lze uvést, že exekutor porušuje prevenční povinnost předcházet škodám, když i přes výslovné upozornění pojímá do soupisu věci, které patří 3. osobě a zároveň



vlastnictví prokázat příslušným právním titulem, či alespoň jiným dokumentem osvědčit (smlouvou, fakturou, čestným prohlášením atp.).

Řádné zaprotokolování námitek při soupisu je základem pro další procesní obranu (viz bod 2.2. níže).

2.2 Možnost obrany

Pokud exekutor pojme do soupisu věc patřící jiné osobě než povinnému, pak zákon dává dva procesní prostředky k obraně, a to:

- a) Vylučovací žalobu dle § 267 občanského soudního řádu
- b) Žádost o vyškrtnutí ze soupisu dle § 68 exekučního řádu

Vztah žádosti o vyškrtnutí věci ze soupisu a excindační (vylučovací) žaloby. Podle judikatury Nejvyššího soudu ČR (např. Usnesení NS ČR ze dne 30. 10. 2012, sp. zn. 20 Cdo 418/2012) lze podat vylučovací žalobu i v případě, kdy nebyl podán návrh na vyškrtnutí věci ze soupisu, návrh na vyškrtnutí tedy není nutným předpokladem pro podání vylučovací žaloby.

Pokud je však návrh na vyškrtnutí věcí ze soupisu podán, lze dle § 68 odst. 4 exekučního řádu podat žalobu na vyloučení věci (excindační žalobu) až po doručení rozhodnutí exekutora, kterým zcela či částečně nevyhověl návrhu na vyškrtnutí věcí ze soupisu, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Výkladem tedy lze dovodit, že nelze podat oba prostředky současně. Lze tedy proto doporučit podat nejprve návrh na vyškrtnutí věcí ze soupisu a nevyhoví-li exekutor tomuto návrhu, podat vylučovací žalobu. Během řízení o vyškrtnutí věcí ze soupisu a řízení o vylučovací žalobě nesmí exekutor věci prodat, což vyplývá z § 68 odst. 4 exekučního řádu. Výhodou tohoto postupu je rovněž skutečnost, že návrh na vyškrtnutí ze soupisu nepodléhá soudnímu poplatku, na rozdíl od vylučovací žaloby.

Legitimace k podání návrhu na vyškrtnutí věci ze soupisu. Návrh na vyškrtnutí věci ze soupisu může podat ten, kdo má k věci právo, které nepřipouští exekuci. Takovým právem je zejména právo vlastnické, právo držby nebo právo detence. Detencí se pak rozumí stav, kdy osoba věc ovládá, avšak nikoli s úmyslem mít ji pro sebe, klasicky například při nájmu nebo výpůjčce.

Při posouzení legitimace k podání vylučovací žaloby dle § 267 občanského soudního řádu se postupuje obdobně.

2.3 Exekuce vůči členovi ČSCH

Bude-li následně vedena exekuce proti členovi ČSCH, za situace, kdy se sídlo ČSCH, resp. jeho pobočného spolku nachází v nemovitosti exekuovaného člena ČSCH, pak platí obdobně to, co je



uvedeno v bodech 2.1 a 2.2 výše s tím, že je zde riziko pojmání svazových věcí do soupisu a s tím vyplývající nutnost prokazování vlastnictví k movitým věcem ČSCH a případná nutnost domáhání se navrácení těchto věcí postupem popsaným v bodě 2.2 výše.

3. Ručení

Pokud by sídlo ČSCH, resp. jeho pobočného spolku mělo být umístěno v nemovitosti člena ČSCH, pak tato skutečnost nezakládá ručení tohoto člena za dluhy ČSCH, resp. jeho pobočného spolku.

Spolkové právo explicitně stanovuje kogentním ustanovením (nelze se od něj odchýlit), že členové spolku za jeho dluhy neručí (viz. § 215 odst. 2 občanského zákoníku).

V případě vedení exekuce proti ČSCH, resp. jeho pobočnému spolku, tedy nemůže exekutor pojmout do soupisu movité věci dotčeného člena ČSCH z důvodu jeho ručení za dluhy ČSCH, resp. jeho pobočnému spolku.

4. Závěr

- **S ohledem na výše uvedené lze shrnout, že umístění sídla ČSCH, resp. jeho pobočného spolku, do nemovitosti člena ČSCH je možné, pokud s tím dotčený člen ČSCH, resp. vlastník nemovitosti udělí souhlas. Bude-li dotčenou nemovitostí byt, bude nutné zajistit, aby nedošlo k narušení klidu a pořádku v domě, kde se byt nachází.**
- **Umístění sídla do nemovitosti člena ČSCH výše uvedeným způsobem nemůže založit ručení tohoto člena za dluhy ČSCH.**
- **V případě exekuce vedené proti ČSCH, resp. jeho pobočnému spolku nebo členu ČSCH, kde se sídlo nachází, však bude nutné umožnit exekutorovi přístup do této nemovitosti a provedení soupisu movitých věcí zákonem předepsaným způsobem.**
- **Exekutor nesmí zabavit jiné věci, než věci povinného. Vlastnictví k věcem nacházejícím se v nemovitosti však bude nutné exekutorovi prokázat nebo alespoň osvědčit (např. kupní smlouvou, fakturou, čestným prohlášením apod.).**
- **Při provedení exekuce zajištěním movitých věcí (resp. soupisu) lze na žádost pořídit záznam.**
- **V případě, že exekutor neoprávněně pojme do soupisu jiné movité věci, než jsou ve vlastnictví povinného, lze se domáhat jejich navrácení (i) vylučovací žalobou dle § 267**



Kučera & Associates
advokátní kancelář

občanského soudního řádu nebo (ii) žádostí o vyškrtnutí ze soupisu dle § 68 exekučního řádu, jak je blíže rozepsáno v bodě 2.2 tohoto stanoviska.

Kučera & Associates