

## **Zápis z Ústřední volební konference delegátů odbornosti chovatelů holubů, konané dne 9. května 2009 v Praze.**

Jednání se za ÚOK účastnili: doc. Dr. S. Chrastil, MVDr. V. Ráček, K. Krejčíř, S. Petržílka, J. Svozil, J. Holáň, M. Smetana, Ing. J. Veltruský, Ing. V. Krůta, I. Janoušek, F. Král a tajemník ÚOK T. Marušák. Omluven: Ing. J. Jadrníček.

Pozvaní delegáti z okresů, kandidáti do nové ÚOK a hosté

Omluveni zástupci okresů: Mladá Boleslav a Náchod

Konference se nezúčastnili tyto pozvaní zástupci z jednotlivých okresů: Bruntál, Český Krumlov, Cheb, Chrudim, Jablonec nad Nisou, Jičín, Karlovy Vary, Karviná, Kutná Hora, Most, Nový Jičín, Prachatice, Rokycany, Tachov, Teplice, Trutnov, Zlín a Žďár nad Sázavou.

Schůzi zahájil předseda ÚOK MVDr. Ráček a po úvodním přivítání všech přítomných předal slovo Ing. Krůtovi, který byl pověřen řízením jednání.

Ing. Krůta seznámil přítomné s navrhovaným programem. Před vlastním zahájením jednání předal slovo hostu Ing. Jursíkovi, předsedovi Krajského sdružení Ústeckého kraje, který informoval o pořádání České výstavy 2009 v Litoměřicích, o její nové koncepci. Na závěr svého vystoupení požádal přítomné o propagaci této výstavy mezi chovateli holubů.

Ing. Krůta pokračoval v seznámení delegátů s navrhovaným, upřesněným programem jednání, a navrhl Konferenci tento program -

**P r o g r a m :**

1. Zahájení
2. Návrh jednacího řádu a volebního řádu
3. Volba pracovních komisí – mandátové a návrhové, volební
4. Zpráva o činnosti ÚOK za uplynulé volební období
5. Zpráva o činnosti sboru posuzovatelů
6. Zpráva revizní komise odbornosti
7. Diskuse
8. Představení kandidátů do nové ÚOK a RK
9. Volby do nové ÚOK a RK
10. Přestávka- sčítání hlasů
11. Vyhlášení výsledků voleb
12. Usnesení
13. Závěr

Z pléna vzešel pozměňovací návrh od přítele Kurase, zástupce okresu Ostrava na změnu volebního řádu v bodě 6. – „stanovený počet volených kandidátů – t. j. 11“, změnit počet na 7 členů ÚOK a v jednacím řádu bod číslo 13. – „Přihlášky do diskuse se podávají písemně“, vypustit tuto větu. Tajemník komise reagoval technickou připomínkou a přimlouval se k podávání připomínek písemně z důvodu zapsání zápisu z tohoto jednání. Jako další připomínka z pléna - přítel Petrovský, zástupce okresu České Budějovice – vyřazení kandidátů pro volby. Ing. Krůta požádal o pokračování schvalování programu a připomínky řešit až přímo při projednávání daných bodů. Bylo přistoupeno k hlasování a program jednání byl všemi hlasy schválen.

### **2. Návrh jednacího řádu a volebního řádu**

Ing. Krůta jako další bod přednesl návrh jednacího řádu, k tomuto návrhu měl technickou připomínku zástupce okresu Ostrava přítel Kuras (viz výše) a svou připomínku stáhnul. Ing. Krůta dal o tomto návrhu hlasovat. Návrh jednacího řádu byl všemi hlasy schválen.

Jako další bod bylo přistoupeno k projednání volebního řádu – přítel Kuras navrhl změnit počet volených členů ÚOK na 7 členů. Dr. Chrastil vnesl technickou připomínku, aby konference hlasovala o počtu kandidátů nové ÚOK až po vyslechnutí zpráv, které navržený počet kandidátů zdůvodňují. Přítel Petrovský, okres České Budějovice - vnesl

připomínku na zachování stávajícího počtu členů komise v počtu 9 členů.

Ing. Krůta navrhl hlasovat o volebním řádu mimo bod 6, a ten nechat odhlasovat až před volbami. Bylo přistoupeno k hlasování a program jednání byl schválen, 3 delegáti byli proti.

Závěr z hlasování – o počtu členů nové ÚOK bude hlasováno před volbami.

### 3. Volba pracovních komisí – mandátové a návrhové, volební

Jako další bod byl projednán návrh na spojení mandátové a návrhové komise, ÚOK navrhla do této komise přítele Smetanu, Ing. Krůta vyzval přítomné k dalším návrhům. Z pléna byl jako další navržen přítel Míka a Kolbeck. Hlasováním byla komise v tomto složení schválena.

Jako další komisy byl projednán návrh volební komise, ÚOK navrhla do této komise jako předsedu Ing. Krofta, který byl členem pro přípravu voleb. Požádal přítomné o další návrhy členů této komise. Z pléna byl navržen přítel Hrubý a Pokorný. Hlasováním byla komise v tomto složení schválena.

Přítel Petrovský vnesl dotaz, kdy bude schválen nový organizační řád odbornosti – Ing. Krůta požádal, aby tento příspěvek přítele Petrovského byl přesunut do diskuse.

### 4. Zpráva o činnosti ÚOK za uplynulé volební období

Zprávu přednesl MVDr. Ráček – obsáhlá zpráva je přiložena v dokumentech na sekretariátu ÚV ČSCH. Na závěr jednání konference byla zpráva vzata na vědomí.

### 5. Zpráva o činnosti sboru posuzovatelů

Zprávu přednesl Dr. Chrastil – obsáhlá zpráva je přiložena v dokumentech na sekretariátu ÚV ČSCH. Na závěr jednání konference byla zpráva vzata na vědomí.

### 6. Zpráva revizní komise odbornosti

Zprávu přednesl Ing. Krůta – přečetl zápis o provedené revizi činnosti a hospodaření komise odbornosti ÚOK okrasných a užitkových holubů za rok 2008. Revize byla provedena dne 24. března 2009 v sekretariátu ÚV ČSCH. Zpráva je přiložena v dokumentech na sekretariátu ÚV ČSCH. Na závěr jednání konference byla zpráva vzata na vědomí.

Na závěr Ing. Krůta vyslovil svojí poznámku – v loňském roce došlo k vydání nového vzorníku, za což patří jeho editorům poděkování, vzorník byl vydán v moderní kroužkové vazbě, byl podroben očekávané tvrdé kritice, jistě není dokonalý, k dokonalosti ho mohou přivést ti vážní a upřímní kritici. Nastal čas na jeho zdokonalování, což bude jistě i hlavním úkolem nově zvolené ÚOK. Požádal zároveň o zodpovědný výběr kandidátů do ÚOK, zároveň vyslovil politování nad malým počtem kandidátů do revizní komise.

### 7. Diskuse

V dalším bodě programu vyzval Ing. Krůta přítomné delegáty k zahájení diskuse podle jednotlivých přihlášek do diskuse:

Ing. Vaňourek, delegát okresu Šumperk – ve svém diskusní příspěvku vnesl dotaz na Vzorník plemen holubů, zda by nebylo možné prodávat jednotlivé listy podle plemen, které chovatelé chovají. Vzorník v této podobě je pro chovatele moc drahý a ne všechna plemena chovatelé mají na holubnicích. Takto by se holubáři mohli i vzdělávat a vůbec vědět jak má dané plemeno podle Vzorníku vypadat.

přítel Pokorný, delegát okresu Česká Lípa – svůj diskusní příspěvek nazval České holubářství potřebuje změnu .. „české holubářství je řízeno totalitními způsoby, dochází k cenzuře tisku, dochází k zastrašování lidí s jinými názory, dochází ke lhaní holubářskému národu. Potřebujeme řešit skutečné holubářské problémy. Proto volme jenom ty, kteří budou pracovat pro nás a ne proti nám“. Konference a záznam z ní doporučil nahrávat a předat v elektronické podobě všem delegátům, aby nikdo v okresech nemohl říct, že bylo něco zmanipulováno.

Přítel Petrovský, delegát okresu České Budějovice – svůj velmi obsažný diskusní

příspěvek rozdělil do několika témat. Jako první téma – neexistence bezchybného Řádu odbornosti, který by měl být schválen konferencí odbornosti.

Jako další téma diskusního příspěvku, zvolil téma voleb do ÚOK, doložil, že v zápisu číslo 3 z roku 2008 ÚOK pověřila Dr. Chrastila tím, že „připraví a zformuluje otázky pro kandidáty do ÚOK, které budou použity pro jejich prezentaci a představení na stránkách svazového tisku, potom i na volební konferenci“ – nic zveřejněno nebylo, mimo seznamu kandidátů.

Konference odbornosti v roce 2004 uložila, že delegátům bude rozeslán jednací a volební řád, nestalo se. Usnesení konferencí sama ÚOK neplní.

Jako další téma příspěvku hovořil o Vzorníku – vznesl dotaz kdo Vzorník lektoroval, kdo dělal jazykové a odborné korektury a kdo hlavně Vzorník schválil, který orgán a kdy. Bylo zvykem vzorníky plemene schvalovat, tak jako předchozí, vydané v roce 1974 a 1993 .

V roce 2006 stanovila ÚOK, že v nových vzornících budou použity fotografie holubů, opět nebylo provedeno. Přitom časopis Holubář přináší řadu kvalitních fotografií, které se mohly použít. Pro vydání Vzorníku bylo stanoveno několik termínů vydání, které ÚOK nedodržela. Doba zpracování a vydání Vzorníku byla neúměrně dlouhá.

Další připomínka se týkala postavení klubů v rámci ČSCH. Konference odbornosti konaná v roce 2004 uložila ÚOK, aby požádala legislativní komisy Svazu o hledání možnosti pro přiznání práva klubům a jejich delegátům zúčastňovat se konferencí, jako delegáti s hlasem rozhodujícím, vznesl dotaz jak byl tento úkol splněn. V další části svého příspěvku obhajoval práci klubu chovatelů holubů slepičáků.

V další připomínce, se zabýval organizačním a funkčním postavením komise. Současný systém považuje za překonaný, stále se lpí na centralizačním a málo funkčním modelu řízení odbornosti. Porovnával organizační strukturu řízení našeho a německého holubářství.

Přítel Polerecký, delegát okresu Strakonice – ve svém diskusním příspěvku vznesl dotaz na to jak je možné, že Dr. Chrastil a MVDr. Ráček, kteří byli jmenováni jako vedoucí posuzovatelé na loňské celostátní výstavě v Letňanech, nedodrželi výstavní podmínky ve smyslu přidělování čestných cen. Na písemný dotaz MVDr. Ráček odpověděl, že je vše v pořádku.

Jako další připomínkou se ve svém příspěvku zabýval možností objednávání kroužků přímo u výrobce. Další připomínku vznesl k ceně kroužků.

V další části diskusního příspěvku se zabýval Vzorníkem plemen holubů, kde některé kresby neodpovídají skutečnosti. Cena Vzorníku je příliš vysoká.

Řídící schůze Ing. Krůta přerušil další diskusi a nechal prostor na odpovědi ke vzneseným připomínkám.

Slova se ujal Dr. Chrastil – pokud se týká příspěvku Ing. Vaňourka – jednotlivé listy Vzorníku – vydání Vzorníku je především ekonomická záležitost, je třeba Vzorník prodat tak jak je vydán, aby se peníze vrátily zpět Svazu. Dále obhajoval cenu Vzorníku. Dnes vydávané barevné knihy jsou ještě dražší, proto se cena Vzorníku zdá být úměrná a odpovídající.

Dále se zabýval odpovědí na příspěvek přítele Pokorného – nelze odpovědět, napřed by musel dekódovat co si představuje pod pojmem „české holubářství je řízeno totalitními způsoby“, cenzura apod. Obecné používání tohoto slova je nadávka a někteří si jeho užívání pletou s dodržováním Stanov.

Jako další se zabýval odpovědí na příspěvek přítele Petrovského – přednesl řadu zajímavých věcí a názorů. Dr. Chrastil jen lituje, že řadu těchto věcí nezrealizoval jako vysoce postavený funkcionář, když byl členem ÚOK. Teď je dobré na ně poukazovat, ale nic to neřeší. Mýlí se ve věci organizačního řádu odbornosti, ten je platný. Doporučuje konferenci návrh na usnesení, aby nová ÚOK tento řád novelizovala a předložila ke schválení na příští konferenci. Pokud se týká Vzorníku – ten nebyl autorským dílem, byli použity překlady a na těch není co lektorovat. Kluby národních plemen si dodaly své vzorníky a bylo přijato, že co si kluby předloží to ve vzornících bude. Výjimku tvořil vzorník u českého staváka, kde si ji klub nechal zpracovat s ohledem na zařazení do EE seznamu plemen, což bylo několikrát publikováno.

Co se týká příspěvku přítele Polereckého, v přidělování cen na holuby, vše bylo vysvětleno ve svazovém tisku. Posuzovatel dostal přidělen počet čestných cen a pohárů, vše jak je přidělí, bylo v jeho kompetenci.

Jako další reagoval tajemník komise – pokud se týká ceny kroužků a jejich doobjednávání, cena byla stanovena výrobcem, cena je navýšena o 19% DPH a o 1,50,- Kč, která byla schválena někdy na předchozích konferencích. Jde přímo do rozpočtu ÚV ČSCH a platí ji všechny odbornosti (drůbež za kroužky, králíci za registraci).

Dále upozornil na doobjednání kroužků. Na Svazu se vede centrální evidence přidělených kroužků pro jednotlivé okresy. Ročně se doobjedná přibližně 10. 000 kusů kroužků, což by u zahraničního dodavatele nešlo.

Jako další reagoval přítel Petržílka na příspěvek přítele Pokorného - důrazně odmítl cenzuru v časopisu Chovatel, pokud ovšem nejsou za cenzuru pokládány korektury jazykové či odborné. K dispozici jsou i součásti soudních spisů ze sporů, které se vedou v souvislosti s časopisem Chovatel-rádce, do kterého někteří přítomní přispívali jako dopisovatelé. Vydavatelem Chovatele je ÚV ČSCH a ten je jako jiné časopisy závislý na svém vydavateli. Prezentovat všechny názory na stránkách časopisu není vhodné i s ohledem na skladbu předplatitelů. Více než polovina jich není členy Svazu a tyto názory je nezajímají. Některé polemiky potom mohou končit i u trestních soudů.

Jako další na přednesený diskusní příspěvek přítele Polereckého, reagoval přítel Míka delegát okresu Tábor – na jedné výstavě by se nemělo dopustit více způsobů posuzování, každý cizí posuzovatel se musí podřídit způsobu posuzování v daném státě.

Reagoval Dr. Chrastil – o to se při výstavě v Letňanech snažil, s posuzovatelem ovšem byla špatná domluva s ohledem na jazykovou bariérou. Řešením, dle jeho názoru je, na tyto výstavy cizí posuzovatele nezvat.

Přítel Kuras, delegát okresu Ostrava, reagoval na zprávu MVDr. Ráčka – stěžování si na pracovní vytiženost není na místě. Každý funkcionář dělá funkce dobrovolně a před přijetím funkce si toto musí uvědomit.

Ke zprávě Dr. Chrastila – obhajoval svůj návrh na počet 7 členů nové ÚOK. Ostatní odborné komise mají menší počet členů.

Jako další kritizoval zprávu revizní komise – byla moc v obecné rovině. Doporučil, aby napříště obsáhla více témat.

Jako svou další připomínku přítel Kuras vzpomenu, jak v minulosti byla prováděna delegace posuzovatelů na výstavy přímo ze sekretariátu ÚV ČSCH. Doporučil se tím znovu zabývat, pro zpřehlednění posuzování.

Přítel Kaser, delegát okresu Havlíčkův Brod – vznesl dotaz na tvorbu ceny kroužků.

Poštovní holubi mají kroužky levnější, přestože k nim mají i průkaz původu holuba. Reagoval přítel Petržílka – firma dodává kroužky za cenu kolem 4,- Kč, k tomu se musí přidat 19 % DPH a ještě se k ceně přidává 1,50,- Kč z rozhodnutí VH někdy z roku 2002. Výsledná cena je zaokrouhlena na 6,- Kč. Z toho se odvádí 19% DPH. Poštovních kroužků, které se vyrábí v zahraničí, se vyrobí několik milionů pouze jedné velikosti. Proto je cena kroužků pro poštovní holuby menší. V ceně našich kroužků je i připočtena manipulace a roztřídění kroužků, při hlavní objednávce i poštovné. Je v ní i započítaná nelehká práce se zapsáním čísel, přidělených pro jednotlivé okresy, s následnou evidencí na sekretariátu ÚV ČSCH.

Reagoval Dr. Chrastil – s technickou poznámkou, že pro odbornost by bylo optimální, aby příjem peněz za kroužky byl přímo příjmem ÚOK.

Reagoval přítel Petržílka – počátkem 90.let, byla tato věc takto koncipována, bylo s tím mnoho účetních komplikací. Z těchto příjmů by se tedy musel zaplatit Vzorník a další věci, plat tajemníka nebo jeho část, náklady na energie apod.

Reagoval přítel Petrovský – u kroužků mu chybí spíš než ceny smysl kroužkování. K časopisu Chovatel, sám ho odebírá, jsou tam pěkné články, vznesl požadavek na zveřejnění nákladů na jeho tvorbu. Dál připomněl, že v časopise Chovatel je cenzura, protože dopis Klubu chovatelů holubů slepičáků nebude zveřejněn. Jako další připomínku vznesl dotaz proč je tolik posuzovatelů, kteří mají pozastavenou činnost a dokonce i dlouhodobě nemocní jsou vedeni, jako posuzovatelé s pozastavenou činností.

Reagoval přítel Petržílka – k ceně časopisu Chovatel - roční náklady na jeho vydávání jsou řádově 2.000 000,- Kč. Proti tomu jsou však i příjmy z jeho prodeje, inzerce v něm atd. Vydavatel se snaží, aby náklady a příjmy z vydávání Chovatele byly každoročně vyrovnané. K rentabilitě vydavatelské činnosti Svazu může pomoci každý z přítomných – psát kvalitní články, zajišťovat inzerci, případně zřeknout se autorských honorářů. Velké náklady na vydávání Chovatele však byly po roce 1999, kdy byla firmou Chovatel s.r.o. vypovězena smlouva o jeho vydávání. ČSCH byl tehdy postaven do situace, kdy neměl k dispozici databázi předplatitelů a již vybrané předplatné, a vše musel financovat z vlastních zdrojů. Toto však již bylo mnohokrát vysvětleno, nemá cenu to neustále dokola opakovat a neustále se k tomu vracet.

Reagoval Dr. Chrastil – odmítl názor, že „tolik posuzovatelů“, nemocní jsou v tiskovinách Svazu uváděni proto, aby to ZO věděly a neobjednávali je, navíc je zřetelně odlišeno, že z důvodu nemoci. Přítel Polerecký – znovu vznesl dotaz na přidělení cen a pohárů na výstavě v Letňanech. Reagoval Dr. Chrastil – opakovaně vysvětlil, jak celá situace byla a opakovaně odmítl verzi př. Polereckého. Řídící schůze Ing. Krůta diskusi ukončil.

Přítel Pokorný se přihlásil ještě s reakcí na - „totalitní způsob řízení našeho holubářství“ a uvedl několik příkladů:

Předseda ÚOK lže, když uvádí, že výsledky slepičáků na mezinárodním poli jsou sporé, dokladoval to třemi Evropskými šampióny, fotografie holubů v zahraničních knihách, dále slepičáci dostali zamítavou odpověď na zveřejnění příspěvku v časopise Chovatel. Další příklady se nesly v osobní rovině. Na závěr svého příspěvku uvedl, že ve spolupráci s některými ostatními kluby vypracovali nový návrh řádu odbornosti. Předkládá ho k dispozici a požádal návrhovou komisi, aby nová ÚOK předložila tento návrh organizačního řádu k diskusi. Dále požádal o reakci přítele Petržílku, na zamítnutí příspěvku do Chovatele.

Přítel Petržílka reagoval – pokud jde o příspěvek, který se týká požadavku na hlasovací právo delegátů chovatelských klubů na konferencích odbornosti, tak to již bylo mnohokrát vysvětleno. Je to v přímém rozporu se stanovami Svazu. Tato věc byla konzultována i s legislativní komisí Svazu. Vydavatel časopisu pokládal za nevhodné se touto věcí dále zabývat. Na závěr své reakce požádal JUDr. Danišoviče, člena legislativní komise Svazu, o vyjádření k této problematice.

Přítel Danišovič, delegát okresu Mělník – informoval delegáty o tom, že jeho předřečník uvedl správně. Tyto požadavky jsou v přímém rozporu se stanovami Svazu. Na výzvu klubu chovatelů holubů slepičáků zaujal stanovisko jako člen legislativní komise Svazu a člen ČSCH. Jakýkoliv předpis, který přijmou jednotlivé ÚOK, který je v rozporu se stanovami je neplatný. Za současné situace, pokud valná hromada Svazu nezmění současné stanovy, je hlasování delegátů klubů na konferencích nepřipustné. Na závěr svého vystoupení vyjádřil údiv nad tím, že na lednovém jednání s kluby v Brně, zástupce klubu chovatelů holubů slepičáků nevystoupil s žádným návrhem ani požadavkem. Nechápe, proč se snaží vyhrotil tuto situaci až na právě konané konferenci.

přítel Nečas, delegát okresu Třebíč – ve svém diskusním příspěvku vznesl několik dotazů. První na Dr. Chrastila – proč přítel Petrovský odešel z ÚOK a nerealizoval své návrhy. Jako druhý příspěvek vznesl dotaz na doživotní vyloučení Ing. Sousedíka z posuzovatelského sboru. Jako další se dotazoval na zákaz nafukování holubů. Jako poslední příspěvek vznesl osobní názor na prodej jednotlivých listů Vzorníku. Dle jeho názoru se budou náklady na vydání Vzorníku takovýmto prodejem vracet rychleji. Reagoval Dr. Chrastil – na to proč odešel přítel Petrovský z ÚOK může nejlépe odpovědět on sám. K další části se vyjádřil k doživotnímu zákazu posuzování. Nikdy o tom nebyla řeč, je to plně v rukou Ing. Sousedíka. Po konzultacích s ním, on sám ví, co má udělat pro to, aby mohl znovu posuzovat. Jestliže zaujme konečně věcný postoj, ÚOK se tím bude zabývat. K tématu nafukování holubů se už nemá cenu vracet. Není to nikde ve světě a nemá cenu se tím zabývat. Nikdy nikdo nezakázal nafukování holubů, zákaz se týká nafukování při posuzování. K poslednímu tématu, prodeji

jednotlivých listů vzorníků– to již bylo vysvětleno.

Dále reagoval přítel Petrovský, na svůj odchod z ÚOK – vykonával funkci předsedy ÚOK, na tuto funkci odmítl kandidovat. Z funkce předsedy sboru posuzovatelů odstoupil, protože nemohl dělat v komisi to, co chtěl, nebylo mu to umožněno.

#### 8. Představení kandidátů do nové ÚOK a RK

Ing. Krůta, jako řídící schůze vyzval jednotlivé kandidáty, aby se představily delegátům konference:

Autrata Bedřich, navrhuje ho ZO Soběslav a OO Tábor, kde pracuje ve funkci vedoucího odboru jak v ZO tak v okrese, své působení nepodmiňuje nějakým speciálním úkolem, chtěl by pracovat tam kde na to bude stačit, dle úsudku zkušenějších

Baláš Jan, navrhuje ho ZO Kuřim a OO Brno, chová holuby několika plemen, je posuzovatelem holubů, vykonává funkci jednatele Klubu chovatelů holubů moravských pštrosů, pracovat v komisi by chtěl buď s kluby nebo na vzornících

Brückner Stanislav, navrhuje ho ZO Česká Lípa a OO Česká Lípa, chová holuby české staváky a jiné voláče, je posuzovatelem holubů, především by se chtěl věnovat výchově nových posuzovatelů, podstatně zlepšit práci s kluby

Hauner Vladimír, Ing., navrhuje ho ZO Slaný a OO Kladno – odstoupil z kandidatury z osobních důvodů

Holaň Jiří, navrhuje ho ZO Ludgeřovice a OO Opava, chová holuby anglické voláče, je posuzovatelem holubů, členem ÚOK byl i v minulém období

Chrastil Sylvestr, Dr. , navrhuje ho ZO Brno-Slatina a OO Brno, chová holuby pražské krátkozobé a komárenské rejdiče, je posuzovatelem holubů, dosavadním předsedou komise posuzovatelů, která řídí sbor posuzovatelů a v této práci by chtěl i nadále pokračovat, protože z důvodu věku chápe pro sebe nastávající období jako poslední, chtěl by vychovat v tomto období svého nástupce, který by v započaté práci pokračoval.

Kučera Roman, navrhuje ho ZO Litomyšl a OO Svitavy, chová holuby voláče, české čejky, je posuzovatelem holubů, ve své práci v ÚOK, by se chtěl zabývat prací s mládeží

Matouš Ondřej, navrhuje ho ZO Milovice a OO Nymburk, chová holuby giganty, je jednatelem klubu, v ÚOK by se chtěl zabývat výstavní činností

Otruba Miroslav, Ing., navrhuje ho ZO Hroznová Lhota a OO Hodonín, chová holuby moravské pštrosy, je předsedou klubu, je posuzovatelem holubů a v ÚOK by se chtěl zabývat plemennými chovy a chovatelskou péčí o holuby

Palán Jaroslav, navrhuje ho ZO Chomutov I a OO Frýdek-Místek – odstoupil z kandidatury ze zdravotních důvodů

Petržílka Slavibor, navrhuje ho ZO Louny a OO Louny, nechce se složitě představovat, je chovatel holubů německých výstavních, posuzovatelem a dlouholetým členem ÚOK, zástupcem v Evropském svazu, touto činností by se chtěl i nadále zabývat

Ráček Václav, MVDr., navrhuje ho ZO Brno-Slatina a OO Brno, chová holuby pražské krátkozobé rejdiče, je posuzovatelem holubů, dosavadním předsedou ÚOK, jako největší prioritu svého působení v ÚOK považuje vydávání barevného časopisu Holubář, v této činnosti chce i nadále pokračovat, chce i nadále pokračovat na prezentaci našeho holubářství na půdě EE

Svozil Josef, navrhuje ho ZO Mikulov a OO Břeclav, chová holuby voláče, je posuzovatelem holubů, posuzoval na mnoha výstavách v zahraničí, v dosavadní ÚOK měl na starosti kluby, v nové ÚOK chce přispět k rozvoji českého holubářství na světové scéně a chtěl by pracovat ve standardové komisi

Veltruský Jiří, Ing., navrhuje ho ZO Březnice a OO Příbram, chová holuby brněnské voláče a prácheňské kániky, je posuzovatelem holubů, v nové ÚOK by se chtěl věnovat výstavnictví

Vlček Jaroslav, navrhuje ho ZO Suchohrdly u Miroslavi-Damnice a OO Znojmo, chová holuby kingy, v klubu vykonává funkci jednatele, členem klubu i v Maďarsku a na Slovensku

Wieder Pavel, navrhuje ho ZO Opava a OO Opava, chová holuby slezské voláče, v klubu je poradcem chovu, je posuzovatelem holubů, v nové komisi by chtěl zlepšit vztahy s kluby a chovateli holubů

Janoušek Ivan, navrhuje ho ZO Turnov a OO Semily, chová holuby české bubláky a brněnské voláče, je předsedou klubu, dosavadním členem revizní komise ÚOK

Král František, navrhuje ho ZO Hodonín a OO Hodonín, chová holuby moravské pštrosy, je posuzovatelem holubů, dosavadním členem revizní komise ÚOK

Krůta Václav, Ing., navrhuje ho ZO Tymákov a OO Plzeň, chová holuby české staváky, je držitelem dvou PCH, je posuzovatelem holubů, dosavadním členem revizní komise ÚOK

#### 9. Volby do nové ÚOK a RK

V tomto bodě přednesl zprávu mandátové a návrhové komise přítel Smetana – na zasedání je přítomno 55 delegátů ze 75 okresů, to je 73,4 % z pozvaných, konference je usnášeníschopná.

Jako dalšího vyzval Ing. Krůta předsedu volební komise Ing. Krofta, který seznámil přítomné s některými náležitostmi, které předcházeli sestavení kandidátky. Před konferencí dostal stížnost Klubu chovatelů holubů českých staváků na vyřazení z kandidátky členů klubu a to přítele Hrubého, Ing. Sousedíka a Tichého – přítel Hrubý nemohl být zařazen na kandidátku, protože jeho dotazník nebyl doručen na ÚV ČSCH, takže nebylo o čem rozhodovat. Pokud se týká Ing. Sousedíka a Tichého – byli vyřazeni z kandidátky v souladu se Stanovami, z důvodu členství v „Holubářském spolku“, což je jeden důvod a druhý důvod je, že v době kdy se sestavovaly kandidátky neměl městský výbor ČSCH Praha, jehož jsou členy objednány členské známky. Proto oba výše jmenovaní nebyli členy Svazu.

Jako další bod jednání upozornil Ing. Kroft na odstoupení kandidátů na volebních lístcích a to Ing. Haunera a Palána – pokud jim někdo dá hlas tento hlas je zbytečný. Po dohodě navrhl oba tyto kandidáty na volebních lístcích vyškrtnout.

Dále upozornil na technické podmínky voleb a znovu probral techniku volby (kroužkování kandidátů, tajné volby atd.). Zvolen je ten kandidát, který v prvním kole dostane nadpoloviční většinu hlasů, více než 28 hlasů.

Jako další bod jednání došlo na hlasování o počtu členů ÚOK. V průběhu jednání došlo k návrhům na počet členů ÚOK 7 nebo 9. Oba dva protinávry nedostaly potřebnou většinu hlasů (7 členů ÚOK pouze 10 hlasů pro, 9 členů ÚOK pouze 14 hlasů pro), platí tedy původní návrh podle volebního řádu na 11 členů ÚOK.

Po schválení počtu vyzval Ing. Kroft přítomné delegáty k provedení voleb.

Předsedající schůze Ing. Krůta vyhlásil přestávku pro volby a spočítání výsledků, s tím, že po sečtení výsledků předseda volební komise Ing. Kroft seznámí delegáty s výsledky voleb.

#### 11. Vyhlášení výsledků voleb

Zprávu přednesl Ing. Kroft – volební komise ve složení Ing. Kroft, Hrubý a Pokorný konstatuje, že volební komise sečetla hlasy pro jednotlivé kandidáty. Hlasovalo všech 55 delegátů, všechny volební lístky byly platné s těmito výsledky:

Ústřední odborná komise

Pořadí Jméno Příjmení Hlasy

1 Bedřich Autrata 26

2 Jan Baláš 34

3 Stanislav Brückner 38

4 Odstoupil

5 Jiří Holaň 43

6 Sylvestr Chrástil, Dr. 37

7 Roman Kučera 31

8 Ondřej Matouš 39

9 Miroslav Otruba, Ing. 39

10 Odstoupil

11 Slavibor Petržílka 33

12 Václav Ráček, MVDr. 35

13 Josef Svozil 43

14 Jiří Veltruský, Ing. 32

15 Jaroslav Vlček 19  
16 Pavel Wieder 47

Revizní komise odbornosti

1 Ivan Janoušek 39  
2 František Král 42  
3 Václav Krůta, Ing. 34

Na závěr Ing. Kroft poblahopřál všem zvoleným a popřál jim mnoho úspěchů v nelehké práci.

## 12. Usnesení

Návrh na usnesení přednesl předseda mandátové a návrhové komise přítel Smetana - pozváno bylo 75 delegátů z okresních a oblastních organizací ČSCH, přítomno - 55 delegátů, tj. 73,4 % z pozvaných, 1 host, 11 členů ÚOK chovatelů okrasných a užitkových holubů a revizní komise, 17 kandidátů navrhovaných do nové ÚOK chovatelů holubů a revizní komise odbornosti

1). Konference schvaluje:

a). Program jednání

b). Mandátovou a návrhovou komisi ve složení: Smetana, Míka a Kolbeck

c). Volební komisi ve složení: Ing. Kroft, Hrubý a Pokorný

d). Jednací řád konference

e). Volební řád konference, ve kterém byl schválen navrhovaný počet členů komise na 11 členů

f). Volbu členů ÚOK ve složení: Wieder, Holaň, Svozil, Matouš, Ing. Otruba, Brückner, Dr. Chrástil, MVDr. Ráček, Baláš, Petržilka, Ing. Veltruský. Jako zvoleného náhradníka Kučeru

g). Volbu členů RK odbornosti ve složení: Král, Janoušek a Ing. Krůta

2). Bere na vědomí:

a). Zprávu o činnosti ÚOK za uplynulé období, předsedy ÚOK MVDr. Ráčka

b). Zprávu předsedy sboru posuzovatelů Dr. Chrástila

c). Zprávu revizní komise Ing. Krůty

3). Konference ukládá:

a). ÚOK zpracovat návrh nového organizačního řádu odbornosti chovatelů holubů, který předloží ke schválení příští konferenci odbornosti.

Usnesení bylo schváleno 52 delegáty, jeden byl proti a dva se zdrželi hlasování.

## 13. Závěr

Po vyčerpání všech příspěvků a připomínek, Ing. Krůta popřál nově zvoleným zástupcům odbornosti hodně úspěchů v nelehké práci. Požádal zvolené členy ÚOK a revizní komise, aby se sešli po skončení jednání k volbě předsedy obou orgánů. Poděkoval všem za účast, pogrataloval všem zvoleným členům ÚOK a jednání konference odbornosti ukončil.

Zapsal: T. Marušák tajemník komise ÚOK chovatelů holubů