

Dodatečná zpráva ÚKK

ÚKK předkládá delegátům VH dodatek k již předložené zprávě. Uvedený dodatek byl projednán na posledním zasedání komise dne 8. 11. 2016.

- 1) Jedná se o dodatek k přehledům o půjčkách poskytnutých v letech 1975 až 2001. V tomto dodatku chceme upřesnit některé případné nesrovnalosti, které se nedodržely i přesto, že jsou přesně formulovány v brožurě pod názvem Statut rezervního fondu ÚV ČSCH, který byl vydán a schválen až dne 13.12.1992 pod číslem usnesení 73/6.

Proč uvedená pravidla pro hospodaření s finančními prostředky z Fondů Úvěru ÚV ČSCH nebyla vypracována již při zřizování rezervního fondu v roce 1975, kdy bylo započato s poskytováním finanční pomoci organizacím a čekalo se do uvedeného roku 1992, kdy byl tento dodatek schválen a to i přesto, že zdroje pro tvorbu fondu úvěrů ÚV ČSCH v roce 1991 zanikly? Již při publikaci uvedeného statutu se uvádí, že veškeré otázky jsou jen obecné a nebudou řešit majetkové vztahy a hodnoty pořízené z fondů úvěrů Svazu.

Na vzniku fondu se podílely všechny chovatelské odbornosti sdružené ve Svazu bez rozdílů jejich vnitřní organizační struktury. Základní částka, která byla vložena do rezervního fondu ÚV ČSCH, byla 300 000,- Kč. Tato částka sevyčlenila z majetku ČSCH. Dále se uvádí, že jmění fondu může být doplňováno i z jiných zdrojů. Rovněž se uvádí že vznik fondu, jeho účel, správa a hospodaření s ním, by se mělo řídit tímto statutem.

2) Chovatelská zařízení pořízená s přispěním ÚV ČSCH

- a) Chovatelská zařízení pořízená s finančními příspěvky ÚV ČSCH jsou v majetkové evidenci příslušného orgánu či organizace ČSCH.
- b) Organizace nebo příslušný orgán je povinen zajišťovat:
 - řádnou majetkovou dokumentaci,
 - využívat zařízení k chovatelským účelům,
 - provádět údržbu a opravy a
 - provádět úhradu poplatků a pojištění.
- c) Organizační složky Svazu jsou oprávněny na základě svého rozhodnutí umožnit přechodné užívání jejich chovatelského zařízení vybudovaného s přispěním Svazu nejen dalším orgánům nebo organizacím Svazu, ale i jiným právnickým či fyzickým osobám, a to i k jiným než chovatelským účelům. Přechodným užíváním se rozumí užívání, které nepřesáhne v jednom roce dobu 6 měsíců.
- d) Trvalý pronájem chovatelského zařízení jiné právnické nebo fyzické osobě k provozování její vlastní činnosti se provádí jen na základě písemné smlouvy a je možný jen s předchozím souhlasem ÚV ČSCH. Dále se v uvedeném bodě uvádí, že ÚV ČSCH vydá souhlas k pronájmu chovatelského zařízení ve všech případech, kdy smlouvy o pronájmech nebudou poškozovat zájmy chovatelů a nebudou pro

organizace nevýhodné. ÚKK se domnívá, že tento bod nebyl ze strany ÚV ČSCH nikdy řádně řešen ani kontrolován. Zde není uvedena formulace přesná, neboť v jednom bodě se uvádí, že nebudou pro organizace nevýhodné, přitom řada organizací přišla o majetky právě z důvodů špatných smluv, kdy majetky byly ve vlastnictví jiných subjektů a i přesto ÚV ČSCH rozhodl o poskytnutí půjčky nebo příspěvku. V některých případech proto není možné provést jakékoli ověření.

Neuvádí se však, podle jakého klíče se finance poskytovaly. Dále není nikde uvedeno, které částky se budou vyplácet jako příspěvky a které částky budou jako půjčky návratné (bezúročné). Bez řádné specifikace se lze domnívat, že postup byl nahodilý a dalo by se i říci, že to bylo asi dle loajality k vrchnosti Svazu, od čehož se odvíjela i výše poskytnutých částek z rezervního fondu Svazu. Rovněž se neuvádí a nevysvětluje, proč jedna organizace dostala finance na nákup výstavního fundusu jako příspěvek a druhá organizace se stejným požadavkem na stejný obnos jako půjčku návratnou.

ÚKK se zabývala, namátkovou kontrolou uzavřených smluv, které prováděly předešlé ÚV ČSCH. Jak již bylo prezentováno v původní předložené zprávě, většina uzavřených smluv neřeší podstatné rozhodnutí, a to do kdy a jakým postupem budou poskytnuté finanční půjčky navráceny zpět do fondu úvěrů. Jedno ze správných řešení, které provedla bývalá komise, že zajistila provedení zápisů na listech vlastníků. Což znamená, že uvedená organizace má vůči ČSCH závazek. Takto ošetřené smlouvy zajišťují, že organizace nemůže bez souhlasu ÚV ČSCH majetek odprodat. Rovněž bylo zjištěno, že i přesto, že správou fondu úvěrů byl pověřen tajemník ÚV ČSCH a předseda ekonomické komise, není uvedeno, zda-li postačí podpis jen jedné osoby nebo jsou nutné podpisy obou pověřených osob. Proto se ÚKK domnívá, že podpisy závažných dokumentů jako jsou změny ve smlouvách z půjček návratných na půjčky nenávratné, kdy se převážně jednalo o nemalé finanční částky, měly být podpisy obou pověřených osob. Tento nedostatek je konkrétně i ve smlouvě, která byla uzavřena v ZO Postoloprty na částku 150 000,- Kč.

Doporučení:

- 1) Důsledně trvat na dodržování ustanovení Stanov ve smyslu kompetencí funkcionářů a orgánů ke schvalování a podpisům smluv.
- 2) Zavést registr smluv s uvedením přesné citace předmětu plnění, jeho objemu, termínu uzavření, doby platnosti s uvedením data, kdy a jak byly projednány v příslušném statutárním orgánu.
- 3) Provést posouzení všech smluv, které byly uzavřeny předešlými ÚV ČSCH a jsou dosud aktivní, zda odpovídají aktuálním požadavkům a potřebám Svazu, zda nejsou pro Svaz nevýhodné a zda jsou plněny v odpovídající kvalitě a objemu.

4)U smluv na dobu neurčitou zavést pravidelné hodnocení potřebnosti a ekonomické výhodnosti pro Svaz ak tomu stanovit pro jednotlivé smlouvy periodicitu, kdy budou posuzovány komisemi a předkládány ÚVV ČSCH k projednání.

5)Do textu nově uzavíraných smluv uvádět čísla usnesení a datum, na kterém zasedání ÚVV ČSCH bylo o smlouvě jednáno, u starších smluv toto uvést formou poznámky na uloženém výtisku smlouvy.

6)U nově uzavíraných smluv jednoznačně definovat předmět plnění, jeho objem, cenu a termíny plnění a u rámcových smluv toto definovat buď v příloze smlouvy, nebo písemnými dodatky.

7)Změny a dodatky smluv posuzovat ve stejném režimu jako smlouvy původní.

Moravany u Brna:

Chceme upozornit delegáty, že uvedený dodatek nemá nic společného se zápisem v předchozí zprávě. Chceme jen prezentovat dodatek z nově zjištěných poznatků, kdy se začalo uvažovat o odprodeji části uvedené svazové nemovitosti.

V usnesení č. 174/1/7ch/2003 se uvádí, že GS podal informace o výpovědi nájemní smlouvy k dílně, která je součástí skladu svazového výstavního fundusu v Moravanech u Brna (k 31. 3. 2003) a provedení převozu části tohoto fundusu do skladu v Kostomlatech u Lysé nad Labem. Nový nájemce o pronájem dílny projevil zájem i o skladové prostory. Objekt skladu je ovšem z části zatížen nevypořádaným vztahem k 40 m², na kterém stojí. Vlastníkem části tohoto pozemku je soukromá osoba.

V usnesení č. 174/1/7i/2003 se dále uvádí, že ÚV ČSCH rozhodl o vystěhování celého objektu s tím, že případná část výstavního fundusu (bezpředmětně nepotřebná pro výstavy pořádané v Lysé nad Labem) by mohla být uskladněna v některém chovatelském areálu na Moravě, ale na náklady těch svazových subjektů, které jeho uskladnění mimo oficiální sklad vyžadují.

Proč uvedené usnesení neuvádí přesnou citaci o konkrétním místě, počtech a druzích výstavního fundusu, se nám nepodařilo zjistit. Rovněž tak se nepodařilo zjistit, proč nebyl výstavní fundus nabídnut nižším organizačním složkám k řádnému odprodeji.

V usnesení č. 175/2/6a/2003 se uvádí, UV ČSCH ukládá GS př. Petržílkovi zajistit zpracování znaleckého posudku na odprodej části pozemku zastavěného přístavbou ke skladu v Moravanech u Brna. Stanovená úřední cena byla vyčíslena na částku 178,- Kč za m², stanovená cena tržní 300 – 400,- Kč m², majitel nebo majitelé pozemku ovšem požadovali částku 1 200,- Kč za m². V závěrečné části byla cena dojednána na konečnou částku 800,- Kč za m². Podpis smlouvy ale vázl na časových možnostech jednoho z vlastníků pana Grubera, podpis byl dohodnut na termín 20. září 2003. Zda smlouva byla podepsána, se zjistit komisi nepodařilo.

Kontrola účetní uzávěrky roku 2015

Dalším bodem předložené zprávy je provedení kontroly účetní závěrky za rok 2015.

ÚKK na svém posledním zasedání dne 8. 11. 2016 provedla dokončení celkové kontroly předložených dokladů za kontrolovaný rok.

Komise pracovala ve složení JUDr. Michal Danišovič, RSDr. Jaroslav Hron a Václav Uličný, Komise neshledala na vypracované výsledovce za období účetního roku 2015 žádné nedostatky, a proto doporučuje delegátům VH konané dne 26. 11. 2016 uváděnou výsledovku schválit v předloženém znění.