

Český svaz chovatelů

Sekretariát ÚV ČSCH, Maškova 3, 182 53 Praha 8 - Kobylisy

Tel. 284683442, fax 284681451, e-mail: sekretariat@cschdz.eu, http://www.cschdz.eu
IČO 00443204, DIČ CZ-00443204, Bankovní spojení: KB Praha 9 č. účtu: 635081/0100

Z Á P I S

z XXIII. řádné valné hromady Českého svazu chovatelů konané dne 29. listopadu 2014 v pavilonu A Výstaviště Flora Olomouc, a. s.

Český svaz chovatelů (*dále v běžném textu ČSCH, popřípadě jen svaz*)

Přítomní: dle prezenční listiny založené v Sekretariátu Ústředního výboru ČSCH (*dále v běžném textu jen sekretariát*)

(Poznámka – klíč pro volbu delegátů na Valnou hromadu ČSCH: jeden delegát na každých započatých 350 dospělých členů, rozhodující byl počet zaplacených členských známek na rok 2014. Z jednání byl pořízen zvukový záznam. Zápis není přesným opisem zvukového záznamu.)

PROGRAM

1. Zahájení – seznámení s programem a jednacím řádem VH
2. Schválení programu VH a návrhu jednacího řádu VH (diskuse - zvlášť ke každému bodu)
3. Volba pracovních komisí
4. Kontrola plnění usnesení XXII. valné hromady ČSCH – bude zahrnuta ve zprávě předsedy ÚV ČSCH
5. Průběžná zpráva o činnosti ÚV ČSCH za rok 2014
6. Zpráva ÚKK (ÚRK) ČSCH
7. Zpráva o hospodaření ČSCH za rok 2013 – bude zahrnuta ve zprávě předsedy ÚV ČSCH
8. Návrh rozpočtu ČSCH na rok 2015
9. Přestávka – oběd
10. Seznámení s návrhem Stanov ČSCH v souladu s novým Občanským zákoníkem
11. Zpráva mandátové a návrhové komise
12. Přijetí usnesení
13. Závěr

Tento program byl přijat po schválení navržených připomínek.

Ad 1) Zahájení – seznámení s programem a jednacím řádem VH

Valnou hromadu ČSCH (*dále jen VH*) svolal ÚV ČSCH (*dále jen ÚV*). Jednání zahájil v 10.30 hodin a celé další zasedání vedl Milan Kudr, člen ÚV. Oznámil, že z jednání je pořizován zvukový záznam. Přivítal hosty: Ing. Jiřího Uhlíře, ředitele Výstaviště Exota Olomouc, a. s., Jiřího Bartáka, manažera firmy De Heus, a. s., Mgr. Jiřího Kučeru a Mgr. Karla Machačku, zástupce advokátní kanceláře, a Ing. Pavla Zapletala z firmy Sabe, s. r. o.

Poté byly vyhlášeny výsledky Mistrovství ČR v chovu drobných zvířat, konaného v rámci letošní Celostátní výstavy drobného zvířectva (*dále jen CV*). Hlavním sponzorem byla firma De Heus, a. s. Předseda ÚV Milan Kotyza zrekapituloval výsledky v jednotlivých kategoriích a předal ocenění zástupcům OO ČSCH (*dále jen OO*). Vítězným okresem v kategorii Holubi se stal OO Nymburk, v kategorii Drůbež OO Mladá Boleslav a v kategorii Králíci OO Praha–východ. Celkovým vítězem za všechny kategorie dohromady se stal OO Praha–východ. Milan Kotyza dále uvedl, že vítěznému OO v každé kategorii bude na účet zaslána částka 3.000,- Kč, druhému OO částka 2.000,- Kč a třetímu OO v kategorii částka 1.000,- Kč. Celkový vítězný okres za všechny kategorie obdrží na svůj účet částku 10.000,- Kč.

Následovalo schválení programu VH. V termínu přišla jedna připomínka - aby diskuse probíhala ke každému bodu okamžitě. ÚV navrhl, aby diskuse proběhla najednou. Milan Kudr oznámil, že dle prezence je přítomno 56 delegátů s hlasem rozhodujícím z 88 celkem pozvaných, což je 63 %. K přijetí je třeba 29 hlasů.

- Lubomír Kesner - uvedl, že neměl možnost se k programu vyjádřit a nesouhlasí s bodem č. 10 jednacího řádu;
- Milan Kudr - připomněl, že v jednacím řádu byl uveden termín nahlášení připomínek. Vysvětlil, že důvodem je snaha předejít časové tísni, která pokaždé vzniká zdlouhavou úpravou programu VH;
- Vladimír Kopřiva – upozornil, že v bodě č. 10 jednacího řádu VH je uvedeno, že „připomínky lze uplatnit“, slovo lze neznamená, že musí. Z toho plyne, že připomínky mohou vznést také delegáti. Poznamenal, že časová tíseň již vznikla pozdějším zahájením VH;
- Josef Beran – uvedl, že byl dán termín a pravidla hry, do kdy připomínky nahlásit. Nikomu nic nebránilo v tom, aby svoje připomínky zaslal předem;
- Miloslav Hertl – konstatoval, že podal včas rezignaci na post člena Ústřední kontrolní komise ČSCH (*dále jen ÚKK*). Chtěl, aby bylo do programu VH dáno dovolení člena ÚKK. Přesto se v programu tento bod neobjevil. Uvedl, že VH je opět špatně připravena;
- Martin Kabát, DiS. – ohradil se, že připomínka přišla pozdě, doplňkové volby již nešly zařadit do programu VH;
- Miloslav Hertl – oponoval, že informaci poslal včas. Dne 4. listopadu 2014 mu přišla ze sekretariátu odpověď, že jeho odstoupení se bude projednávat na jednání ÚV;

Milan Kudr položil otázku. Je možné program a jednací řád doplnit přímo na VH? – **hlasování:** PRO vizuálně většina.

- Vladimír Kopřiva – navrhl, aby se k jednotlivým bodům diskutovalo okamžitě, zejména k rozpočtům.

Ad 2) Schválení programu VH a jednacího řádu VH (diskuse – zvlášť ke každému bodu)

František Pilař vyzval Milana Kudra k hlasování. Kdo je pro, aby ke každému bodu byla otevřena diskuse? – **hlasování:** PRO vizuálně většina. Kdo schvaluje program VH? – **hlasování:** PRO vizuálně většina. V DISKUSI otevřené k bodu č. 2 nikdo nevystoupil.

Ad 3) Volba pracovních komisí

Do mandátové komise byli navrženi: Josef Vilhelm (ÚV), z pléna Josef Šolc, Vítězslav Svoboda, Vojtěch Kajnar, MVDr. Vlastimil Šimek. Kdo souhlasí s volbou mandátové komise v navrhovaném složení? – **hlasování:** PRO vizuálně většina. Do návrhové komise byli navrženi: Ing. Miroslav Kroft (ÚV), z pléna Josef Buršík, Pavel Wieder, Ing. Václav Krůta, Oldřich Vízek. Kdo souhlasí s volbou návrhové komise v navrhovaném složení? – **hlasování:** PRO vizuálně většina. Obě komise byly vyzvány k volbě předsedy. Jako ověřovatelé zápisu byli navrženi: Lubomír Kesner, Jindřich Snítily a František Pilař. Kdo souhlasí s navrženými ověřovateli zápisu? – **hlasování:** PRO vizuálně většina. Zpracování zápisu byla pověřena Eliška Stejskalová. Kdo souhlasí, aby zápis z VH zpracovala Eliška Stejskalová? – **hlasování:** PRO všichni. V DISKUSI vyhlášené k bodu č. 3 nikdo nevystoupil.

Ad 4) Kontrola plnění usnesení – bude zahrnuta ve zprávě předsedy ÚV ČSCH

DISKUSE k tomuto bodu byla vedena po zprávě, přednesené v rámci bodu č. 5.

Ad 5) Průběžná zpráva o činnosti ÚV ČSCH za rok 2014

Zprávu přednesl Milan Kotyza. Celá zpráva je samostatnou přílohou zápisu z XXIII. valné hromady ČSCH (*Příloha č. 1*). Milan Kudr vyhlásil DISKUSI k přednesené zprávě.

- František Svatoň – uvedl, že CV postačí pořádat jedenkrát za dva roky. Zdůraznil, že je nutné, aby termín CV byl hájený a ve stejnou dobu se nekonaly žádné další výstavy. Dále konstatoval, že Výstaviště Lysá nad Labem, s. r. o. (*dále jen VLL*) je vyhovující, ale je nutné příště uzavřít pro ČSCH výhodnější smlouvu. Letos nově vyhlášená meziokresní soutěž měla dopad na vyšší počet zvířat vystavených na CV. Byla to však vysloveně komerčně pojatá výstava. Poukázal na nepřipravené výstaviště, nečitelný katalog a fronty u prodejních pokladen;
- Milan Kudr – připomněl, že termín CV je hájený, ale z řad pořadatelů není ochota ho dodržovat;
- Josef Buršík – kritizoval uspořádání letošní expozice drůbeže na CV - některé klece byly postavené na slámě, expozice drůbeže byla rozdělená ve dvou halách. Uvedl, že holubi mohli být v hale v prvním patře. Poukázal na nedostatečnou práci garantů. Ohradil se proti CV pořádané souběžně s Krajskou

výstavou drobného zvířectva Středočeského kraje v lednu roku 2016. Konstatoval, že držet odchovy hus do ledna je neekonomické a chovná zvířata jsou již zařazena do hejn. Ohledně nových průkazek pro chovatele, o kterých hovořil ve zprávě předseda ÚV, se podivil nad tím, proč OO musely nedávno povinně odebrat staré průkazky. Nové průkazky budou pro OO znamenat další náklady. Vyjádřil pochvalu nad nápadem uspořádat při CV meziokresní soutěž;

- Milan Kotyza – upozornil, že vzhledem k zaplněnému programu VLL je jediná možnost přesunout CV 2015 na leden 2016, původní termín se kříží s přípravami Evropské výstavy drobného zvířectva (*dále jen EV*). Pokud by se CV nekonala vůbec, platil by ČSCH dle smlouvy pokutu 500.000,- Kč. Vysvětlil, že náklady na výrobu a distribuci nových průkazek půjdou zcela na vrub ÚV;
- Oldřich Vízek – vyjádřil údiv nad tím, proč se CV přesunuje z listopadu 2015 na lednovou krajskou výstavu. Ohradil se proti tomu - jako předseda Krajského sdružení ČSCH Středočeského kraje o tom nic neví. Přesunem se zkomplikuje vyhodnocení soutěží na lednové krajské výstavě. Dále uvedl, že se ztratilo hodně klecí, podlážek a koziček z výstavního fundusu. Letošní CV nebyla dobře připravena, týden před ní se konala na VLL velká výstava. Konstatoval, že zaměstnanci VLL nejsou schopni jednu výstavu bourat, a druhou hned stavět. Z důvodu nedostatku času nešlo holuby dát do haly v prvním patře;
- Milan Kudr – v rámci CV k tomuto probíhalo jednání s ředitelem VLL, jediná možnost je spojení s krajskou výstavou. Týden po EV se nedá CV organizačně zvládnout. VLL ale nemá k dispozici jiný termín. Stále se však v této záležitosti jedná, není to hotová věc. CV ale nelze z důvodu sankce vynechat;
- Ing. Jiří Uhlíř – přivítal, coby ředitel olomouckého výstaviště, delegáty. Uvedl, že vystudoval drůbežnictví, je členem ČSCH. Výstaviště v Olomouci je zrekonstruované, není to jen výstavní plocha, ale i místo k setkání, nabídl ČSCH spolupráci. Výstaviště v Olomouci může být vhodným místem konání CV;
- Oldřich Vízek – konstatoval, že osobně je proti spojení CV s krajskou výstavou;
- Ing. Václav Krůta – upozornil na usnesení z XXII. VH ČSCH konané v listopadu 2013. Bod usnesení č. 6 není plněn: „Předsedovi ÚV a ÚKK povinnost zveřejňovat zprávy měsíc před konáním VH, aby byl prostor se seznámit s obsahem zpráv“. Uvedl, že to nebylo splněno, zpráva předsedy ÚV nebyla měsíc před konáním mimořádné ani současné VH zveřejněna a nyní se delegáti mají rychle informovat o obsahu zprávy. Vyslovil názor, že je tak konáno záměrně. Uvedl, že už před konáním mimořádné VH žádal předsedu ÚV o dodržení tohoto termínu, nebylo to splněno. Generální sekretář ČSCH (*dále jen GS*) protiprávně pozastavil zprávu ÚKK, takže nebyla měsíc před konáním mimořádné VH zveřejněna. Jedná o opakované porušení usnesení. Navrhl schválit napomenutí předsedovi ÚV za neplnění usnesení. Uvedl, že pokud o tuto zprávu nemají delegáti zájem, tak se může revokovat usnesení z dotyčné XXII. VH ČSCH;
- Lubomír Kesner – uvedl příspěvek týkající se zodpovědnosti za chyby. (*Poznámka - vzhledem k nepochopení příspěvku posléze požádal, aby nebyl v zápise citován, stejně jako reakce na tento příspěvek.*) Konstatoval, že na velkých výstavách se prezentují i mladí chovatelé (*dále jen MCH*) – letos měli MCH králíky na CV vystavené v samostatné expozici. Vysvětlil, že MCH potřebují zvířata prodat, rodiče chtějí finanční efekt z chovu. Požádal o využití předneseného příspěvku jako podnětu k tomu, aby nebyly pořádány samostatné expozice MCH;
- Milan Kudr – uvedl, že umístění expozice MCH v rámci CV je na rozhodnutí příslušných ústředních odborných komisí (*dále jen ÚOK*). ÚOK chovatelů králíků chtěla samostatnou expozici MCH. Oproti tomu ÚOK chovatelů drůbeže chtěla zvířata MCH začlenit mezi drůbež dospělých chovatelů;
- Ing. Jaroslav Boukal – kvitoval, že je konečně vedena evidence členů, poukázal na náročnou práci zaměstnance Tomáše Marušáka při sumarizaci podkladů od OO. Podotkl, jestli budou muset mít základní organizace (*dále jen ZO*) čtečky, když nové průkazky budou na čip. Vyjádřil názor, že prodej pozemku a budovy v Praze-Sedleci je vzhledem k umístění v záplavové oblasti lepším řešením;
- Martin Kabát, DiS. – reagoval na příspěvek Lubomíra Kesnera (*poznámka – na žádost Lubomíra Kesnera není z důvodu nepochopení uváděna ani reakce na příspěvek*);
- Vítězslav Svoboda – konstatoval, že ÚV vydal usnesení týkající se ohlášení Olympiády mladých chovatelů (*dále jen OMCH*) na rok 2015 – kde je v platných Stanovách ČSCH (*dále jen stanovy*) uvedeno, že ÚV určuje rozpočet, plán práce, a že Komise pro práci s mládeží ÚV ČSCH (*dále jen KPM*) řídí MCH. Navrhl, aby VH zrušila bod usnesení 116/115/7/2014 z jednání ÚV;

Následovala přestávka na oběd.

- Bc. Vlastimil Jura ml. – upozornil, že Česká rada dětí a mládeže (*dále jen ČRD*M) nabízí možnost použít jejich průkazky - karty s již předjednanými výhodami. Konstatoval, že toto je nabízeno ÚV již tři roky. Náklad na pořízení takových průkazek – karet by byl nižší. Navrhl, aby v této věci bylo jednáno s ČRDM;
- Pavel Wieder – uvedl, že ve zprávě předsedy ÚV bylo zmiňováno jeho jméno v souvislosti s tím, že navrhl věnovat VLL částku 100.000,- Kč. Rázně se ohradil, že to není pravda. Věta byla vytržena z kontextu. Vysvětlil delegátům, že doporučil dotovat klecné částkou 100.000,- Kč. Vyjádřil názor, že zadat CV někomu, aniž by to pořádal ČSCH, byla chyba. Když už ale je smlouva sepsána, tak nelze smluvního partnera hanět. Připomněl, že VLL snížilo náklady na klecné a také hradilo svoz zvířat;
- Milan Kudr – vysvětlil, že VLL snížilo klecné, protože sekretariát neúčtoval práci zaměstnanců. Dále vyzval Mgr. Jiřího Kučeru, aby přečetl zprávu o Zverimexu, s. r. o.;
- Mgr. Jiří Kučera – přednesl zprávu o auditu společnosti Zverimex, s. r. o. Uvedl, že usnesením ÚV převzala firmu Zverimex, s. r. o. advokátní kancelář. Dřívějším jednatelem byl pan Slavibor Petržílka. Společnost nemá dnes zaměstnance, závazky vůči státu jsou plněné, na účtu je částka 900.000,- Kč. Společnost vykazuje účetní dluh 23 milionů Kč. Zverimex, s. r. o. v současnosti pronajímá jednu budovu. ČSCH dříve podnikal prostřednictvím Zverimexu, o. p. V roce 1993 se majetek formou pronájmu zásob a majetku dostal do Zverimexu, s. r. o. Ten následně prodal zboží, zlikvidoval majetek, ale v účetnictví vzniklý dluh neodepsal. Zverimex s. r. o. má proto dluh vůči zaniklé společnosti. Mgr. Jiří Kučera vysvětlil, že bylo nabídnuto řešení. Do konce roku bude společnost oddlužena a bude moci dále pracovat. Dnes ale nelze zjistit, jaké množství zásob bylo odepsáno a prodáno. Po oddlužení, po provedení této účetní operace, nebude možné říci, že má společnost dluhy. Vystala otázka - bude se společnost likvidovat nebo se má v činnosti pokračovat? Vyjádřil doporučení – po oddlužení je možné dále pokračovat se společností Zverimex, s. r. o. Uvedl, že na celém procesu konzultačně spolupracoval Slavibor Petržílka a poděkoval mu;
- Slavibor Petržílka – vyjádřil poděkování Mgr. Jiřímu Kučerovi. Potěšen konstatoval, že na VH zazněla pravda o Zverimexu, s. r. o. Uvedl, že stál před mnoha senáty, aby se veškeré majetky Zverimexu, s. r. o. dostaly zpět do majetku ČSCH. Uvedl, že ho velmi mrzí neustálé zmiňování nějakých kauz v souvislosti s jeho jménem. Připomněl, že je emeritním GS, na tomto postu byl dvacet let. Kvitoval s povděkem, že jeho jméno bylo konečně očištěno. Upřesnil, že v letech 1991 až 1993 byl podnik proti vůli ČSCH vtážen do Zverimexu, CS. Vše, co tato firma provedla, je ale neplatné, protože de facto neexistovala;
- Martin Kabát, DiS. – poděkoval těm, kteří písemně reagovali na rozpočet, především Janu Richterovi z OO Chrudim. Uvedl, že opisem došlo k chybě v pasivech. Vysvětlil, že na finanční úřad (*dále je FÚ*) byl podán opravný doklad;
- Milan Kudr – uvedl, že zpráva o hospodaření byla již částečně přednesena, poté vyhlásil DISKUSI k bodu č. 7.
- Josef Beran – připomněl, že o jednotlivých zprávách předsedy ÚV by se mělo hlasovat;
- Milan Kudr – upřesnil, že jedna část zprávy se uzavře a bude se jednat k druhé části;
- Ing. Miroslav Kroft – konstatoval, že termín CV je hájený, ale nižší organizační složky ČSCH to nedodržují, posuzovatelé vůbec nemají přijmout delegaci na jiné výstavy. Zdůraznil, že pokud skutečně má být termín striktně hájený, je třeba říci, co s nedisciplinovanými organizacemi. K průkazkám uvedl, že zatím o jejich pořízení nebylo jednáno. Otázka pořádání CV v lednu 2016 je věcí dalšího vyjednávání. Připomněl, že jestli CV nebude vůbec, uhradí ČSCH pokutu 500.000,- Kč. Ohledně expozice MCH na velkých výstavách řekl, že v zahraničí jsou zvířata MCH běžně zařazena v expozici dospělých. Rozhodují ÚOK a pořadatel výstavy. Nabádal k opatrnosti při rušení usnesení ÚV, a to v souvislosti s příspěvkem Vítězslava Svobody. Zmiňované usnesení pověřuje pro příští rok OO Ostrava pořádáním OMCH. Pokud se usnesení zruší, bude zmařeno jednání s OO Ostrava. K příspěvku Ing. Václava Krůty uvedl, že naformulované usnesení o zasílání podkladů k VH není jednoznačné. Podklady, které souvisejí s hospodařením ČSCH, mají být zaslány včas. Je ale potřeba specifikovat, o jaké další podklady se jedná;
- Vítězslav Svoboda – vznesl dotaz, co se stane, když OO odmítne pořádat okresní kolo OMCH, upozornil, že celá záležitost není v souladu se stanovami;
- Drahomír Konečný – konstatoval, že v době uzávěrky letošní CV mladých králíků a CV mladé drůbeže v Litovli bylo přihlášeno jen 300 zvířat, v ten samý termín byly pořádány 32 výstavy. Na výstavy lze žádat dotaci, když jsou expozice MCH oddělené. Uvedl, že chybou bylo pozdní zaslání návrhu stanov, nižší organizační složky neměly čas se s materiálem pořádně seznámit;

- Ing. Václav Krůta – připomněl, že zmiňované usnesení o zasílání podkladů k VH formuloval Ing. Miroslav Kroft. Dále citoval usnesení, bod C odstavce č. 6 – „ÚV ČSCH a ÚRK ČSCH zasílat podklady na VH na nižší organizační složky nejméně měsíc před konáním VH.“ Zdůraznil, že bylo přesně specifikováno, o jaké podklady se jedná: zprávu předsedy ÚV, zprávu ÚKK a návrh rozpočtu. Dále konstatoval, že se usnesení může zrušit, nebude se posílat nic a delegáti na VH si mohou diskutovat, jak dlouho a o čem chtějí;
- Ing. Miroslav Kroft – upřesnil, že text usnesení tehdy formulovala celá návrhová komise a schválila ho VH;
- František Pilař – promluvil k otázce hájení termínů CV. Klub chovatelů králíků velkých světlých stříbrných na speciální výstavě vystaví 400 až 500 zvířat. Uvedl, že takový počet si nikdo nevezme na žádnou všeobecnou výstavu. Protože nebylo možné vystavovat v Plačicích, našli si chovatelé náhradou Týniště nad Orlicí, ovšem k dispozici byl jediný termín - jako CV. Vyjádřil obavy, že vzhledem k neustálému hýbání termínů CV nemusí přesunutí klubové výstavy být účinné. Konstatoval, že nesouhlasí se spojením CV s krajskou výstavou v lednu 2016;
- Milan Kudr – vyzval členy návrhové komise, aby se sešli z důvodu hlasování o zrušení bodu usnesení z jednání ÚV č. 116/115/7/2014: „ÚV pověřuje pověřením 47. ročníku OMCH ZO Ostrava-Zábřeh“;
- Vítězslav Svoboda – konstatoval, že mu jde o něco jiného;
- Milan Kudr – zopakoval, že Vítězslav Svoboda žádá o zrušení usnesení č. 116/115/7/2014;
- Vítězslav Svoboda – řekl, že chce zrušit jiný text: „ÚV ukládá okresům povinnost spolupracovat s organizátory OMCH, jestli OO neuspořádá OMCH, bude pověřen uspořádáním někdo jiný“;
- Martin Kabát, DiS. – vysvětlil, že Ministerstvo školství ČR zařazuje po požádání OMCH do soutěže škol, účastník OMCH má pak započítané body pro přijetí na školy. ČSCH to musí respektovat a zájemcům umožnit, aby se OMCH zúčastnili. Nikde není napsáno, že OO hradí náklady spojené se soutěží. Pro OO plyne vyhlášovací povinnost. Jestli nějaký OO nebude schopen okresní soutěž uspořádat, pověří se jiná organizace;
- Jana Nováčková – obecné zásady obsahují vše, jak se má soutěž pořádat, posloupnost kol, kdo co pořádá, jaký je harmonogram. Cílem je získat MCH – z řad neorganizovaných chovatelů, žáky škol, různých kroužků atd.;
- Vladimír Kopřiva – vznesl dotaz, kdo schválil obecné zásady;
- Jana Nováčková – schválil je ÚV, platí již dlouho a vyvíjejí se. KPM je pracovní komise ÚV;
- Vladimír Kopřiva – optal se, kdy to ÚV schválil a pod jakým číslem jednacím;
- Miloslav Hertl – uvedl, že nemůže v rámci okresu shánět, která škola a kroužek se soutěže zúčastní a kde je odbor kultury;
- Jana Nováčková – konstatovala, že každou školu lze odkázat na webové stránky ČSCH - sekce KPM. Pro OMCH lze čerpat granty. Financování není překážkou – OO od dětí vybere účastnický poplatek, na školách tyto poplatky hradí SRPŠ;
- Lubomír Kesner – vysvětlil, že Vítězslav Svoboda chce zřejmě zrušit vytýkáci dopis a ne usnesení;
- Milan Uher – navrhl nechat vyhlášení OMCH, ale navrhl zrušit povinnost pro OO pořádat soutěž, nikdo nesmí OO toto diktovat. Dále se dožadoval hlasování v této záležitosti;
- Milan Kudr – upozornil, že když se nebudou konat okresní soutěže, nebude ani OMCH;

Na základě návrhu Vítězslava Svobody nechal Milan Kudr hlasovat. Kdo je pro zrušení usnesení č. 116/115/7/2014 z jednání ÚV? – **hlasování:** PROTI 48 delegátů. Návrh nebyl přijat.

- Milan Kotyza – uvedl, že se učinily kroky k prodeji pozemku a budov v Praze-Sedleci. Odhad byl 14 milionů Kč, nejvyšší nabídka přišla na 4 miliony Kč. Má se dále hledat kupec nebo se má pozemek a budova pronajmout?
- Miloslav Hertl – konstatoval, že jen pozemek má hodnotu 10 milionů Kč, nemá cenu ho prodávat pod cenou;
- Václav Uličný – popsal areál v Praze-Sedleci, navrhl jít spíše cestou pronájmu;
- Milan Kudr a Lubomír Kesner – VH musí určit, jestli dále hledat kupce nebo nájemce;
- Miroslav Heller – podotkl, jestli ČSCH vůbec tento pozemek a nemovitost potřebuje;
- Vladimír Kopřiva – navrhl zrušit rozhodnutí VH o prodeji a uložit ÚV budovu výhodně pronajmout;
- Milan Uher – doporučil prodej za odhadní cenu;
- Drahomír Konečný – připomněl, že není vhodná doba na prodej nemovitostí za odhadní cenu. Konstatoval, že za škody při poslední povodni Kooperativa vyplatila částku 860.000,- Kč. Do oprav se ale neinvestovalo. Při další povodni bude pojišťovna opět ve smluvním limitu hradit škody;
- Milan Kudr – znova řekl, že VH musí rozhodnout, jak dál;

- Ing. Miroslav Kroft – uvedl, že nyní je zájem o pronájem, ale zájemce (škola) nesmí v povodňovém pásmu investovat – investice se chtějí po ČSCH. Hrozí, že přijde nájemce, aby po povodni ČSCH uvedl nemovitost do původního stavu;
 - Slavibor Petržílka – konstatoval, že objekt má *genius loci*, byl to hotel, nevěstinec, přístav. Je třeba sehnat nájemce, který bude investovat;
 - Ing. Václav Krůta – navrhnul, aby VH pověřila ÚV k sehnání nájemce;
- Kdo je pro, aby ÚV jednal dále o věci prodeje projektu Praha-Sedlec? – **hlasování:** PROTI 48 delegátů. Z pléna bylo rozhodnutí okomentováno několika delegáty, že se ÚV bude jistě chovat s péčí dobrého hospodáře.

Ad 6) Zpráva ÚKK (ÚRK) ČSCH

Celá zpráva je přílohou zápisu z XXIII. valné hromady ČSCH (*Příloha č. 2*). Milan Kudr vyzval k DISKUSI k bodu č. 6.

- Václav Uličný – poděkoval Miloslavu Hertlovi, jehož zásluhou se podařilo dát do pořádku nemovitost v Praze-Ďáblicích. Uvedl, že poznámka o delegátech nemusela na konci zprávy ÚKK být;
- Josef Buršík – vznesl dotaz, proč Miloslav Hertl odstupuje z funkce;
- Miloslav Hertl – uvedl, že hlavním důvodem jsou anonymní výhrušné telefonáty. Konstatoval, že nesouhlasí s tím, aby některá rozhodnutí ÚV prošla díky hlasům pouhých třech lidí. ÚKK nedostávala od ÚV zprávy z jednání. Dále řekl, že chtěl, aby ÚKK měla na svazovém webu plán, co a kdy se bude kontrolovat. Připomněl dřívější nepředložení požadovaných dokumentů GS. Projevil nesouhlas s návrhem nových stanov;
- Josef Buršík – chtěl zrekapitulovat, kdo nepředložil ke kontrole dokumenty;
- Josef Beran – vznesl dotaz, zdali existují předpisy pro práci komisí, včetně těch pracovních, a předpisy pro provádění kontrol;
- Milan Kudr – uvedl, že je členem majetkové komise a má přehled o majetku ČSCH;
- Miloslav Hertl – optal se, proč se ztratil výstavní fundus;
- Martin Kabát, DiS. – reagoval, že to již vyšetřuje Policie ČR;
- Vítězslav Svoboda – uvedl, že ze zprávy ÚKK se nic bližšího o majetku ČSCH nedozvěděl;
- Blanka Šiketová – zajímalo ji, zdali Milan Kudr vůbec četl informace o tom, kdo prováděl zateplení budovy ČSCH, jaký byl harmonogram prací. Konstatovala, že ve zprávě ÚKK je jen povídání;
- Miloslav Hertl – informoval, že podrobné zprávy pro ÚV jsou uloženy, vše kolem zateplení je zdokumentováno;
- Milan Uher – navrhl, aby zpráva ÚKK byla vzata jen na vědomí;
- Lubomír Kesner – připomněl, že ve zprávě ÚKK jsou i údaje o finančních prostředcích;
- Ing. Václav Krůta – uvedl, že podle starého Občanského zákoníku (*dále jen OZ*) se zpráva buď schvaluje, nebo neschvaluje. Vznesl dotaz, jestli se VH řídí novým nebo starým OZ;
- Vladimír Kopřiva – připomněl, že nová ÚKK byla zvolena v červnu a vybídl, aby hned nebyla kritizována;

Milan Kudr nechal hlasovat. Kdo je pro schválení zprávy ÚKK? – **hlasování:** PRO 34 delegáti.

Ad 7) Zpráva o hospodaření ČSCH za rok 2013 – bude zahrnuta ve zprávě předsedy ÚV ČSCH

Milan Kudr otevřel DISKUSI k tomuto bodu.

- Martin Kabát, DiS. – uvedl, že zpráva byla předložena písemně, OO se mohly ozvat. Vyzval k hlasování o zprávě;
- Vladimír Kopřiva - konstatoval, že GS neřídí schůzi a vyzývání k hlasování mu nepřísluší;
- Dagmar Kičurová – uvedla, že rozvaha vůbec neseďí, aktiva a pasiva se musejí rovnat. Připomněla, že do 30. června se odevzdává daňové přiznání, rozvaha musí sedět;
- Martin Kabát, DiS. - informoval, že dodatečně se vše upravilo a předalo na FÚ;
- Dagmar Kičurová – konstatovala, že před úpravou činil rozdíl přes 4 miliony Kč. Dále upozornila na to, že v účetní závěrce je zisk přes 1,5 milionu Kč. Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení je ale 5,6 milionů Kč v minusu. Poznamenala, že výsledek hospodaření není excelová tabulka, která byla předložena;
- Martin Kabát, DiS. – uvedl, že částka 1,5 milionu Kč je před zdaněním, následovaly odpisy;
- Dagmar Kičurová – znovu zopakovala, že celkový výsledek je minus 5,6 milionu Kč;
- Martin Kabát, DiS. – vysvětlil, že došlo k přepisu řádku, daňový poradce dostal chybné podklady;

- Dagmar Kičurová – podivovala se nad přepisováním řádku. Sestavu generuje účetní softwar. Vyslovila názor, že účetní uzávěrka není správná. Pokud je správně pokladní kniha a peněžní deník, nemůže se to stát. Vyslovila názor, že jestliže toto předkládá GS, tak chyba je na jeho straně. Kdyby u uzávěrky byl podepsaný daňový poradce, byla by to jeho chyba;
- Martin Kabát, DiS. – zopakoval, že dokumenty byly opravené a znovu podané na FÚ;
- Dagmar Kičurová – vznesla dotaz, proč má ČSCH další daňovou firmu, když má daňového poradce;
- Martin Kabát, DiS. – vysvětlil, že daňový poradce ČSCH se necítil na podepsání podkladů, požadoval větší částku, byla oslovena jiná firma;
- Josef Beran – konstatoval, že za rozvahu odpovídá pan Kabát a daňový poradce podává přiznání. Navrhl zadat kontrolu celého hospodaření roku 2013. VH by měla ÚKK zadat úkol, aby vybrala účetní firmu a udělala audit hospodaření roku 2013;
- Vladimír Kopřiva – podotkl, že připomínky Dagmar Kičurové jsou velice závažné, budí to dojem, že se něco tají. Vrátil se k hospodaření roku 2013. Konstatoval, že vidí velký rozdíl v plánování a ve vyšší skutečnosti výnosů. Náklady pak byly překročeny o 723.000,- Kč. Chce od ÚV zodpovědět dotaz, na co byly užity dotace MZe ČR;
- Martin Kabát, DiS. – uvedl, že přišlo pojistné plnění za povodně, zvýšily se výběry za nájmy, přišlo přes 500.000,- Kč z rozsudku paní Tauberové, navýšily se tržby z prodaných tiskopisů a příjmy Plemenné knihy koček;
- Vladimír Kopřiva – opáčil, že to nechce převyprávět. Nerozumí tomu, proč tyto materiály VH nedostane rozepsané předem;
- Lubomír Kesner - konstatoval, že delegáti nejsou odborníci na finance, navrhl ustanovení finanční komise složené z odborníků;
- Dagmar Kičurová – VH zprávu buď schválí, nebo neschválí. Když už byla rozeslána taková rozvaha, musí se řešit, kdo to špatně zpracoval;
- Milan Kudr – uvedl, že správný byl návrh Josefa Berana, aby ÚKK provedla kontrolu a analýzu hospodaření celého roku 2013 a přizvala si fundované aktivisty;
- Slavibor Petržílka – podotkl, že je nezbytné najmout profesionální aktivisty. Uvedl, že Lubomír Kesner dává naprosto správný návrh. Profesionálem je Dagmar Kičurová. Připomněl, že ani daňový poradce ČSCH se nechtěl pod zjištění podepsat, což svědčí o tom, že to není jednoduché. Je třeba najmout profesionály - aktivisty. VH nemůže v této věci hlasovat, když tomu delegáti vůbec nerozumí;
- Milan Kudr – vznesl dotaz, jaké usnesení se má přijmout;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že neschvaluje předloženou uzávěrku;
- Ing. Václav Krůta – musí se nechat hlasovat o schválení uzávěrky. Když nebude schválena, tak se přijmou další opatření;

Milan Kudr nechal hlasovat. Kdo je pro, aby zpráva o hospodaření za rok 2013 byla schválena tak, jak byla předložena? – **hlasování:** PROTI 42 delegáti.

- Josef Beran – uvedl, že zpráva byla odmítnuta. Navrhl, aby ÚKK udělala revizi celého hospodaření roku 2013, a ne jenom kontrolu uzávěrky, to je nedostačující. VH by měla dát ÚKK možnost vybrat si ke kontrole celého hospodaření roku 2013 erudované pomocníky;
- Ing. Václav Krůta – coby předseda návrhové komise navrhl text usnesení. VH pověřuje ÚKK prověrkou hospodaření za rok 2013 a pro tyto účely je ÚKK oprávněna přizvat odborníky pro provedení této záležitosti;
- Vladimír Kopřiva – navrhl provést kontrolu roční uzávěrky roku 2013;

Milan Kudr vyzval k hlasování. Kdo je pro, aby VH pověřila ÚKK kontrolou účetní uzávěrky za rok 2013 a pro tyto účely ÚKK přizvala odborníky pro provedení této záležitosti? – **hlasování:** PRO 49 delegátů.

- Milan Kudr – upozornil, že by se mělo hlasovat o zprávě předsedy ÚV;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že zpráva o hospodaření je součástí zprávy předsedy, měla by se schvalovat zpráva předsedy mimo zprávy o hospodaření;
- Josef Beran – navrhl, aby se ve zprávě předsedy schvalovaly jenom ty oblasti, které se nedotýkají hospodaření a rozvahy;
- Ing. Václav Krůta – optal se, co se stane, když se zpráva předsedy vezme na vědomí;

Milan Kudr nechal hlasovat. Bere VH na vědomí zprávu předsedy ÚV? – **hlasování:** PRO 49 delegátů.

Ad 8) Návrh rozpočtu ČSCH na rok 2015

Návrh rozpočtu obdrželi OO předem, k bodu byla vyhlášena DISKUSE.

- Martin Kabát, DiS. – informoval, že rozpočet je připravený jako schodkový, jednotlivé ÚOK požádaly o peníze dle skutečných požadavků. Celková ztráta je plánována 350.500,- Kč;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že zdroje na náklady ÚOK jsou vedeny na účtu sekretariátu. ÚOK by měly čerpat dle příjmů přivedených do odbornosti, dotace jsou příjmy navíc;
- Josef Beran – uvedl, že za OO Náchod nesouhlasí s navrženým rozpočtem, Prvním důvodem je kladné hospodaření v roce 2013. Dále konstatoval, že na vlastní chovatelství zbývá jen 30 %. Uvedl, že je pověřen hlasováním pro vyrovnaný rozpočet. Navrhl vyrovnat schodek navýšením členských příspěvků. Za další navrhuje prověřit činnost ČSCH – správní náklady tvoří 70 % z příjmů. Konstatoval, že dodané podklady jsou značně nepřehledné. Navrhl, aby se účetnictví vedlo střediskově nebo aby se vykazovalo, jaké náklady jdou na správní činnost a co vynesly nemovitosti, kolik stojí příprava časopisu, správa webu, kolik se vynaloží na podporu chovatelství (příjmy ze známek, pronájmu, dotací). Kolik se dává na odbornou činnost celkem. VH by měly rozhodovat o tom, jak se bude investovat do inventáře, budov, měl by být zpracován plán oprav. Uvedl, že je nutné VH svolávat tak, aby delegáti měli na stole přehledné účetnictví a bylo jasné, kde dáváme moc a kde málo. VH se svolává v době vrcholné chovatelské sezóny a nelze o ničem moc rozhodnout. Je nutné provést celkovou revizi činnosti spolku. Dle jeho propočtu je možno na každého chovatele spotřebovat, podle celkových příjmů, 1.046,- Kč;
- Pavel Wieder – 70 % na režii je špatně, chce to systémové změny. Vyjádřil nesouhlas s tím, co přednesl GS. U ÚOK jsou uvedeny jen náklady a ne příjmy. Většina ÚOK je přitom samofinancovatelná. Na VH je ale prezentováno, že ústředí dává ÚOK jakýsi finanční dar. Mělo by být jasné, jak si jednotlivá odbornost v příjmech a výdajích vede. XXI. VH ČSCH schválila ponechat zbylé finance z hospodaření ÚOK v daném roce do dalších let, je to motivační prvek. Požádal, aby se do povinnosti ÚV a sekretariátu dostalo vyhodnocování příjmů a nákladů odborností a ponechání zbylých financí na další roky;
- Jan Švíbek – uvedl, že by měl být návrh na výši odpisů, v příloze by měl být plán na investice;
- Vladimír Kopřiva – zrekapituloval některé položky v hospodaření. V roce 2013 časopis vydělal 219.000,- Kč, teď se plánuje ztráta cca 200.000,- Kč. Vzdělávací fond byl zrušen a přitom jsou na něm naplánované finanční prostředky do fondu posuzovatelů. V ostatních nákladech – kopírka proti roku 2013 je 113 % nárůst, v nákladech na účetnictví je 33 % nárůst, mzdové náklady – rostou o 366.000,- Kč, což je 13,3 %. Nabírají se další lidi. Odměny funkcionářů nárůst o 53 %, poplatky bankám nárůst o 61 %. Na jedné straně by se mělo sáhnout do výnosů. Výnosy by se měly zvýšit a náklady snížit. Na VH by měly jezdit OO zadarmo. Cestové by se mělo hradit z centrálního rozpočtu;
- Slavibor Petržílka – vyjádřil se k návrhu Pavla Wiedera, aby se ušetřené finanční prostředky ÚOK daly do fondu. ÚOK ušetří tím, že se některé akce nerealizují nebo jsou dopředu předimenzovány. Je spíše potřeba, aby ÚOK přesně plánovaly, co potřebují. Konstatoval, že nebylo řečeno, jak po novelizaci Směrnic pro posuzovatele ČSCH bude naloženo s vybranými finančními prostředky. Především směrnice nebyla zrušena, nová se uvádí v platnost. Zdůraznil, že dotační peníze nejsou na provoz, ale na činnost, jinak dotaci nelze proúčtovat.
- Vratislav Slavík – navrhl dovolit dalšího člena do ÚKK a ÚV;
- Martin Kabát, DiS. – uvedl, že Chovatel je v minusu z nedostatku sponzorů. ÚV rozhodl, že třikrát až čtyřikrát do roka se navýší počet stran, je hodně inzerátů. Zvýšila se cena grafického zpracování. Dále bude přijat na poloviční úvazek další zaměstnanec, v redakci byly navýšeny mzdy. Na straně dohod naopak jsou finance poníženy. Konstatoval, že pokud ČSCH bude žádat o dotace, nelze vykazovat zisk na časopisu. Uvedl, že byla nakoupena nová kopírka, respektive pronajata, nakoupily se nové účetní programy, byl proveden účetní audit;
- Josef Beran – navrhl provedení celkové analýzy, jak nově hospodařit,
- Martin Kabát, DiS. – informoval, že narostly poplatky do evropských bank;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že dřívější firma Ekons, s. r. o. a dřívější zaměstnankyně paní Trousilová byly levnější než jedna současná účetní;
- Josef Beran – znovu podotkl, že je třeba uvážit, zda VH chce či nechce deficitní rozpočet;
- Lubomír Kesner – uvedl, že pokud někdo rozhodl, že ČSCH potřebuje deficitní rozpočet, tak to musí vědět ekonomická komise a je to zdůvodněné. Na VH pitvání jednotlivých kapitol nepomůže;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že časopis se rozšiřuje kvůli inzerci a přitom je inzerentů méně, je to nelogické;
- Martin Kabát, DiS. – vysvětlil, že přibyly inzeráty na výstavy, ubyly inzeráty od sponzorských firem;

- Vladimír Kopřiva – poukázal na nedávné holedbání úsporou za snížení stránek časopisu, dnes se zase přidávají;
- Ing. Miroslav Kroft – uvedl, že reklamy od ZO jsou další zdroje, přidáním stránek se reaguje na situaci na trhu;
- Ing. Václav Krůta – vyslovil názor, že účetní audit skoro za 200.000,- Kč, o kterém rozhodla VH, byl naprosto k ničemu;
- Drahomír Konečný – poukázal, že daňový poradce neodsouhlasí celý rok, ale jen uzávěrku;
- Milan Uher – řekl, že ÚOK chovatelů holubů, králíků i drůbeže vykazují přebytek, deficitní rozpočet není potřeba;
- Ing. Miroslav Kroft – podotkl, že je nutné posuzovat rozpočet jako celek, teď kvůli EV 2015 není ÚV schopen předložit vyrovnaný rozpočet;
- Miloslav Hertl – připomněl, že pokud se žádá o dotace, nemůže být rozpočet vyrovnaný, či dokonce ziskový;

Josef Vilhelm informoval, že odešli dva delegáti, přítomni jsou 54 delegáti.

Milan Kotyza na chvíli v zastoupení řídil schůzi. Kdo souhlasí s předloženým rozpočtem na rok 2015? – **hlasování:** PRO 37 delegátů.

Ad 9) Přestávka - oběd

Vzhledem k delšímu průběhu jednání byla přestávka na oběd vyhlášen již v průběhu bodu č. 5.

Ad 10) Seznámení s návrhem Stanov ČSCH v souladu s novým Občanským zákoníkem

Tento bod byl od samého začátku veden formou DISKUSE.

- Milan Kudr – konstatoval, že je třeba k návrhu stanov vyhlásit připomínkové řízení – do konce dubna 2015;
- Vítězslav Svoboda – uvedl, že jsou dvě verze stanov, první od pana Kudra a Machačky, druhá od Legislativní komise ÚV ČSCH v čele s JUDr. Michalem Danišovičem;
- Vladimír Kopřiva – zeptal se, proč mezi centrálními orgány je uveden kromě VH, ÚV a ÚKK i sekretariát. Dále upozornil na to, že rozpočet schvaluje VH a ÚV nemůže schvalovat změnu. Dále vznesl dotaz, proč krajská sdružení (*dále jen KS*) pozbývají subjektivitu;
- Mgr. Karel Machačka – jednotlivé body stanov přiblížil. Konstatoval, že dřívější návrh nesplňoval náležitosti vůči novému OZ. ČSCH je složité sdružení – nemůže to probíhat tak, aby se měnil program VH. Uvedl, že žádný z navrhovaných názvů orgánů není konečný. Je nezbytné určit činnost hlavní a činnost vedlejší – je to požadavek ze zákona. Hlavní – je činnost zdarma, vedlejší – je výdělečná činnost. Nová organizační struktura – jedná se o návrh, po připomínkách budou stanovy upraveny. Zdůraznil, že pokud nebudou stanovy ve lhůtě schváleny, tak bude spolek rozpuštěn. KS je možné začlenit do struktury ČSCH - několik okresních organizací pověří jednu, aby jednala jménem KS. Uspořádání nemusí respektovat zemské členění;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že při tvorbě návrhu stanov autoři poslouchali našeptávače, jak se to má zpracovat;
- Ing. Václav Krůta – je třeba realizovat stávající podmínky a ne vymýšlet novoty;
- Lubomír Kesner – požádal o vyjmenování fungujících krajských KS;
- Milan Kudr – uvedl, že ve stávajících KS nejsou všechny okresy. Do budoucna lze také vyloučit OO. Vše může jít přes KS;
- Milan Uher – připomněl, že KS dosáhnou na dotace;
- Mgr. Karel Machačka – podotkl, že VH se seznamuje s návrhem. Specializované organizace – budou patřit pod ÚOK. Kluby přijdou o právní subjektivitu. Kdo z klubů má k dnešnímu dni IČ, přemění se ve specializovanou ZO. Všechny spolky jsou zapsány, ale ne řádně. Je vyhotovena metodika. Za finance pobočného spolku není zodpovědný spolek hlavní. Odpověděl, proč přibyl sekretariát do centrálních orgánů – je pověřen jednáním se třetími osobami, komunikuje s ministerstvy. Musí být zřejmé, kdo je to vlastně GS. Představa, že centrální orgány jsou volené, nevyplývá ze zákona, ale z tradice. Volby nejsou nutné. Konstatoval, že VH se neúměrně protahují, program proto v budoucnu nebude možné měnit. Ani nikde jinde to není možné. Program rozešle ÚV, odsopoda nahoru přijdou připomínky a začlení se do programu. Přijde-li kvalifikovaná připomínka – ÚV je povinen ji akceptovat. Pokud připomínka nebude adekvátní, bude to na zvážení. Zbytečné průtahy na VH se omezí časovým limitem k jednotlivým bodům;

- Ing. Miroslav Kroft – dnes jsou kluby s IČ a bez IČ. Kluby bez IČ nemůžou být specializované ZO, zůstanou klubem. Specializovaná ZO může být na druhy, kluby na plemena. Kluby s IČ budou specializované ZO;
- Mgr. Karel Machačka – vysvětlil hlavní členství a registrované. Tam, kde hradí chovatel členský příspěvek, tam je domovská ZO. V další ZO se platí účelový příspěvek;
- Vladimír Kopřiva – upozornil, že v návrhu měla být viditelná poznámka, co vyžaduje zákon a co je možnost volby;
- Pavel Wieder – konstatoval, že uvedená pasáž stanov je dělána velmi dobře. Kluby jako ZO - přibudou členové;
- Slavibor Petržílka – vyslovil názor, že naopak tuto pasáž považuje za naprosto nejhorší. Zájemem ČSCH je, aby členové fungovali v místech bydliště. Zmiňovaným návrhem se vše zbourá, ubude spolkový život, což je podstata spolku;
- Lubomír Kesner – optal se, co nastane, když bude specializovaná ZO na určité plemeno a zároveň klub na stejné plemeno;
- Milan Uher – vysvětlil, že klub je zpravidla pro jedno plemeno, kdo má o věc zájem, bude třeba v deseti klubech;
- Vladimír Kopřiva – uvedl, že někdo, kdo Mgr. Karlu Machačkovi vysvětloval svazové poměry, tak mu věc nevysvětlil správně. Vyslovil myšlenku, jestli v tom je úmysl, proč mu byly podsunuty tyto zájmy;
- Milan Kudr – zeptal se, jestli má nechat hlasovat o vyhlášení připomínkového řízení do 30. dubna 2015;
- Jan Richtr – položil otázku, jak je to s čestným členstvím;
- Mgr. Karel Machačka – vysvětlil, že čestné členství je dvojího typu. V ZO – na této úrovni nejste zbaveni povinnosti platit členské příspěvky. Pak je celosvazový čestný člen – tam není povinnost hradit členské příspěvky;
- Pavel Wieder – vznesl dotaz, jestli bude zapracována připomínka, dojde-li k dané problematice jen jedna;
- Mgr. Karel Machačka – odpověděl, že zřejmě ne. Stanovy se musejí připravit tak, aby vyhovovaly většině. Každý OO pošle připomínky za svoje ZO. Pokud se některé OO nebudou na schvalování aktivně podílet, nemůžou se pak divit, že se jim stanovy nelíbí;
- František Pilař – konstatoval, že co se od roku 1989 nepodařilo rozbít, tak to se teď chystá. Chovatelé budou v klubech a ne v domovské ZO;
- Vladimír Kopřiva – ohradil se proti tomu, že ÚV nemá nárok filtrovat jakkoliv došlé připomínky a rozhodovat o tom, co předloží VH. Bude-li víc variant, tak VH rozhodne. Pokud to má ÚV naplánované nastiňovaným způsobem, tak to je připravené o nás bez nás;
- Milan Kudr – může přijít deset návrhů, VH jeden vybere, je to na svolání mimořádné VH;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že demokracie je plurita názorů;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – uvedla, že se existence speciálních ZO zbytečně demonizuje. Navrhla ukončit připomínkové řízení 31. března, pak svolat VH;
- Ing. Václav Krůta – pokud se svolá mimořádná VH, tak náklady musí hradit ÚV. Vzhledem ke konání okresních konferencí navrhl připomínkové řízení do 30. dubna. Konstatoval, že je třeba přehodnotit klíč na VH, jak budou hlasovat okresy s málo členy;
- Milan Kudr – vyzval k zaslání připomínek písemně (dopisem, e-mailem);
- Milan Uher – vysvětlil, že když nebudou speciální ZO, tak přibudou členské známky na OO. Klub ať zůstane klubem, nemá smysl to měnit. Nemůžeme mít kluby s IČ jako ZO, nebo bez IČ jako kluby. Navrhl nechat to tak, aby i kluby měly IČ a byly jen kluby. Klub nemůže suplovat ZO;
- Ing. Miroslav Kroft – doporučil ponechat to na připomínkování a poté rozhodnutí VH;
- Mgr. Karel Machačka – informoval, jestli to bude takto, že chovatelský klub bude mít IČ, přinutíte všechny organizace k povinnosti vůči rejstříku;

Milan Kudr nechal hlasovat. Kdo souhlasí s tím, aby připomínkové řízení ke stanovám, vyhlášené ÚV, skončilo 30. dubna 2015? Připomínky budou dodány (dopisem, e-mailem, na svazovou diskusi) – **hlasování**: PRO 48 delegátů.

Josef Vilhelm referoval, že je přítomno 50 delegátů, ke schválení návrhu je potřeba 26 hlasů.

Poté pokračovala diskuse.

- Jan Švábek – poděkoval Slaviboru Petržílkovi. Konstatoval, že o něm slyšel jen samé špatné věci a nyní vidí, že je vše úplně jinak;

- Ing. Václav Krůta – informoval o rozhodnutí soudu, že neumožnění kontroly nejvyšším kontrolním orgánům je možno považovat za trestný čin. V měsíci dubnu 2014 tento svazový orgán doklady nedostal. Opatření proti dotyčným lidem se ale nepřijalo. Do budoucna je potřeba se tímto důsledně řídit;
- Josef Buršík – podotkl, že rozpočet na rok 2015 je schválený, žádné zvláštní investice pravděpodobně nejsou potřeba.

Následovala patnáctiminutová přestávka.

Ad 11) Zpráva mandátové a návrhové komise

Mandátová komise informovala, že na jednání je přítomno 49 delegátů s hlasem rozhodujícím, ke schválení je potřeba 25 hlasů.

Ad 12) Přijetí usnesení

Ing. Václav Krůta zrekapituloval body, které byly během jednání VH již odsouhlaseny. V průběhu čtení návrhu celkového usnesení bylo průběžně hlasováno k dalším bodům, vždy byly schváleny nadpolovičním počtem hlasů. Byly upřesňovány formulace některých bodů usnesení, některé další body usnesení byly odhlasovány nově.

Josef Vilhelm podal před hlasováním o celkovém usnesení další informaci mandátové komise. Přítomno je 46 delegátů, pro přijetí usnesení jsou zapotřebí 24 hlasy. Ing. Václav Krůta nechal hlasovat. Kdo souhlasí s přijetím celkového usnesení z XXIII. valné hromady ČSCH? – **hlasování:** PRO 46 delegátů.

Usnesení XXIII. řádné valné hromady ČSCH

Valná hromada Českého svazu chovatelů

konaná dne 29. listopadu 2014

v zasedací místnosti pavilonu A, Výstaviště Flora Olomouc, a. s.

Valná hromada Českého svazu chovatelů:

A. Schvaluje

1. Program jednání VH s doplněním, že diskuse proběhne ke každému bodu po jeho přednesení a Jednací řád VH.
2. Zapisovatele př. Stejskalovou, ověřovatele př. Kesnera, Snítileho, Pilaře.
3. Volbu návrhové komise ve složení: př. Kroft, Buršík, Wieder, Krůta, Vízek.
4. Volbu mandátové komise ve složení: př. Vilhelm, Šolc, Svoboda, Kajnar, Šimek.
5. Zápis z XXII. valné hromady ČSCH konané dne 30. 11. 2013, v písemné podobě rozeslaný ve stanoveném termínu všem OO ČSCH. Usnesení této VH bylo součástí zápisu a bylo zveřejněno i v časopise Chovatel a na webových stránkách ČSCH.
6. Rozpočet ústředních orgánů ČSCH na rok 2015.
7. Klíč pro volbu delegátů na mimořádnou VH a XXIV. VH ČSCH, a to v poměru jeden delegát na každých započatých 350 členů v okresní organizaci a specializovaných ZO (rozhodný je počet zaplacených členských známek všech členů na rok 2015).
8. Schvaluje zprávu ÚKK ČSCH.

B. Bere na vědomí

1. Rezignaci př. Hertla na člena ÚKK ČSCH.
2. Zprávu předsedy o činnosti ÚV ČSCH.
3. Zprávu o hospodaření za rok 2013.

C. Ukládá

a) Ústřednímu výboru ČSCH

1. Rozeslat opravenou Rozvahu za rok 2013 na OO ČSCH, spolu s výkazem zisků a ztrát.
2. Vyhlásit doplňující volby do ÚKK ČSCH na 5 členů a ÚV ČSCH na počet 7.
3. Doplnit ustanovení návrhu Stanov ČSCH o to, co vyžaduje zákon, do 15. 12. 2014 – barevně odlišit - znamená nelze měnit a rozeslat na OO ČSCH.
4. Vyhlásit připomínkové řízení k rozeslanému návrhu Stanov ČSCH. Termín k zaslání připomínek 30. 4. 2015.
5. Veškeré soustředěné písemné připomínky k návrhům Stanov ČSCH rozeslat na OO ČSCH, KS, ÚOK, chovatelským klubům a specializovaným ZO do 31. 5. 2015.
6. Svolat mimořádnou valnou hromadu ke schvalování Stanov ČSCH v průběhu září 2015.
7. Svolat XXIV. VH ČSCH do 5. 12. 2015.
8. Do struktury výnosů z činností ÚOK zařadit plánované výnosy, dle rozpisu návrhu rozpočtu roku 2015, předloženému na XXIII. VH ČSCH.
9. S odvoláním na usnesení XXI. VH ČSCH ukládá ÚV ČSCH každoročně vyhodnocovat plnění plánu rozpočtu u jednotlivých ÚOK v daném roce a vést kumulované saldo jednotlivých ÚOK.
10. Zpracovat plán investic a technického zhodnocení na rok 2015 a rozeslat na OO ČSCH do 31. 1. 2015.

b) Ústřední kontrolní komisi ČSCH

1. Provedení prověrky účetní uzávěrky za rok 2013 a pro tyto účely přizvat odborníky v dané oblasti.

D. Ruší:

1. Usnesení XXII. VH ČSCH odstavec C, bod 8 část týkající se prodeje nemovitosti v Praze-Sedleci.

Ad 13) Závěr

Po projednání a schválení usnesení Milan Kudr zakončil v 19.55 hodin jednání VH.

Milan Kotyza, v. r.
předseda ÚV ČSCH

Martin Kabát, DiS., v. r.
generální sekretář ČSCH

- Zapsala – Eliška Stejskalová
- Ověřovatelé zápisu – Lubomír Kesner, Jindřich Snítily, František Pilař
- K ověření předáno dne 3. 12. 2014
- Ověřování zápisu ukončeno dne 8. 12. 2014
- Předáno GS k rozeslání na nižší organizační složky ČSCH a k vyvěšení na svazový web dne 8. 12. 2014
- Dne 20. 1. 2015 opraven dle zvukového záznamu z jednání VH v bodě č. 5 číselný údaj v příspěvku Mgr. Jiřího Kučery: „Společnost vykazuje účetní dluh 23 milionů Kč.“