

Český svaz chovatelů

Maškova 3, 182 53 Praha 8 - Kobylisy

Tel. 284683442, fax 284681451, e-mail: sekretariat@cschdz.eu, http://www.cschdz.eu
IČO 00443204, DIČ CZ-00443204, Bankovní spojení: KB Praha 9 č. účtu: 635081/0100

Z Á P I S

z mimořádné Valné hromady Českého svazu chovatelů

konané dne 21. června 2014

ve společenské místnosti DP Praha – Vozovna Kobylisy

Český svaz chovatelů (*dále v běžném textu ČSCH, popřípadě jen svaz*)

Přítomní: dle prezenční listiny založené v Sekretariátu Ústředního výboru ČSCH (*dále v běžném textu jen sekretariát*)

(Poznámka – klíč pro volbu delegátů na Valnou hromadu ČSCH: jeden delegát na každých započatých 350 dospělých členů, rozhodující byl počet zaplacených členských známek na rok 2014. Z jednání byl pořízen zvukový záznam.)

PROGRAM

1. Zahájení
2. Volba mandátové, návrhové a volební komise
3. Schválení programu Valné hromady ČSCH a návrhu jednacího a volebního řádu
4. Opodstatněnost svolání mimořádné Valné hromady ČSCH
5. Vysvětlení důvodů rezignace předsedkyně Ústřední kontrolní komise ČSCH
6. Zpráva o činnosti ÚV ČSCH a kontrola usnesení z XXII. valné hromady ČSCH
7. Zpráva Ústřední kontrolní komise ČSCH
8. Diskuse k předneseným zprávám a vzniklé situaci v těchto orgánech
9. Představení kandidátů pro volby do Ústřední kontrolní komise ČSCH, Rozhodčí komise ČSCH a diskuse k nim
10. Volby do Ústřední kontrolní komise ČSCH
11. Přestávka
12. Zpráva volební komise
13. Diskuse
14. Zpráva mandátové a návrhové komise
15. Usnesení, závěr

Tento program byl přijat po schválení navržených připomínek.

Ad 1) Zahájení

Mimořádnou Valnou hromadu ČSCH (*dále v běžném textu jen VH*) zahájil Jaroslav Bayer, člen Ústředního výboru ČSCH (*dále v běžném textu jen ÚV*). Přivítal přítomné delegáty a hosty. Jménem ÚV bylo předáno Čestné uznání Ing. Františku Šonkovi, dlouholetému přednímu funkcionáři svazu, k jeho osmdesátým narozeninám. Ing. František Šonka v krátkosti poděkoval.

Ad 2) Volba mandátové, návrhové a volební komise

VH schválila zapisovatelku Elišku Stejskalovou a zápis v podobě, který zápisu náleží, ne formou doslovného opisu zvukového záznamu, a ověřovatele: MVDr. Vlastimila Šimka, Lubomíra Kesnera, JUDr. Michala Danišoviče – **hlasování**: PRO většina delegátů (*poznámka – pokud bylo evidentní, že hlasuje naprostá většina delegátů, nebylo přistoupeno ke sčítání hlasů*). VH schválila mandátovou komisi ve složení: Josef Vilhelm (navržen ÚV), Josef Šolc st., Jiří Andrlé, Štěpán Hájek, Bc. Vlastimil Jura ml. – **hlasování**:

PRO většina delegátů. VH schválila návrhovou komisi ve složení: Ing. Miroslav Kroft (navržen ÚV), JUDr. Michal Danišovič, Ing. Jan Bouma, CSc., Antonín Stehlík, Antonín Mouka – **hlasování**: PRO většina delegátů. VH schválila volební komisi ve složení: Milan Kudr (navržen ÚV), Ing. Jiří Dobiášovský, František Koubek, Václav Eliáš, DiS., Stanislav Kulanda – **hlasování**: PRO většina delegátů. Všechny komise byly vyzvány, aby si zvolily svého předsedu.

Ad 3) Schválení programu Valné hromady ČSCH a návrhu jednacího a volebního řádu

K předloženému programu VH byly předkládány změny:

- Lubomír Kesner - navrhl, aby před volbami proběhla diskuse, ve které by byly vysvětleny kroky, jež vedly ke svolání mimořádné VH. Uvedl, že by mohly být ukončeny neshody mezi ÚV a Ústřední kontrolní (dříve revizní) komisí ČSCH (*dále v běžném textu jen ÚKK*);
- MVDr. Miloslav Martinec - doporučil změnu programu – za první vystoupení navrhovatele, který požádal o svolání mimořádné VH, za druhé při kontrole usnesení z minulé VH se zaměřit jen na body týkající se mimořádné VH a za třetí ve zprávě ÚV rovněž přednést jenom body týkající se nastalých problémů;
- Vítězslav Svoboda – doporučil zdůvodnění rezignace předsedkyně ÚKK. VH se vyjádří, jestli rezignaci přijme. Rovněž navrhl zařazení diskuse před volby. Konstatoval, že minulé VH pouze vzala na vědomí zprávu tehdejší ÚRK, mimořádná VH by měla tuto zprávu schválit.

Josef Šolc st. poté informoval, že na VH bylo pozváno 75 delegátů okresních organizací ČSCH, tři z nich disponují dvěma hlasy – Brno, Opava, Plzeň - oblast. Rozhodující hlas mají i některé odbornosti, řízené přímo ÚOK: morčata a ostatní drobní hlodavci – dva hlasy, kočky – pět hlasů, zpěvní kanáři – jeden hlas, okrasné a exotické ptactvo – jeden hlas, kožešinová zvířata – jeden hlas. 100 % je tedy 88 delegátů s hlasem rozhodujícím, přítomen je 71 delegát. Nadpoloviční většina je 36 hlasů.

- Vítězslav Svoboda – vznesl dotaz, kdo je host za předsednickým stolem;
- Milan Kotyza – představil Mgr. Karla Machačku z advokátní kanceláře Mgr. Jiřího Kučery;
- JUDr. Michal Danišovič – důrazně se ohradil, že jeho přítomnost musí schválit VH;
- Vladimír Kopřiva – zeptal se, co je důvodem jeho přítomnosti a kolik to bude stát na hodinu;
- Milan Kotyza – odpověděl, že ve Stanovách ČSCH (*dále v běžném textu jen stanovy*) není uvedeno nic o schvalování hostů, stát to nebude nic;
- JUDr. Michal Danišovič – oponoval, že není důvod, aby tento host byl na přítomen na VH. Uvedl, že právník byl přítomen i u jednání Rozhodčí komise ČSCH (*dále v běžném textu jen rozhodčí komise*);
- Milan Kotyza – znovu konstatoval, že ve stanovách není uvedeno nic o schvalování hostů;
- Milan Uher – informoval, že právník nebyl přítomen na jednání rozhodčí komise, věci s ním byly konzultovány, než vlastní jednání začalo;
- Vladimír Kopřiva – ohradil se, že Mgr. Jiří Kučera byl přítomen, když byla projednávána záležitost týkající se jeho osoby. Právník byl v kanceláři u generálního sekretáře ČSCH (*dále v běžném textu jen GS*) a Senát Rozhodčí komise ČSCH (*dále v běžném textu jen senát*) se k němu chodil radit, což bylo v rozporu s ustanoveními Kárného řádu ČSCH. Dále upozornil na přemrštěné ceny za právní služby;
- Milan Uher – konstatoval, že jednání ohledně Vladimíra Kopřivy se konalo vloni a to byl v budově sekretariátu právník, který poskytoval rady, jak postupovat správně, aby nedošlo k procesním chybám;
- Lubomír Kesner – požádal řídicího schůze, aby vystoupili v diskusi pouze delegáti, kteří mají připomínky k programu schůze. Dále uvedl, že pokud by VH měla schvalovat hosta, musí to být upraveno v jednacím řádu;
- František Honsa – připomněl, že k návrhu jednacího a volebního řádu se musí hlasovat;
- Jaroslav Bayer – uvedl, že nejprve musí proběhnout hlasování o programu VH;
- Vítězslav Svoboda – upozornil, že JUDr. Michal Danišovič předložil návrh, aby se hlasovalo k přítomnosti zástupce advokátní kanceláře.

Může být jako host přítomen zástupce advokátní kanceláře? – **hlasování**: PRO 36 delegátů.

- Ing. Miroslav Kroft – reagoval na dotaz z pléna. Uvedl, že návrhová komise nenavrhuje nově program jednání, ale navrhuje usnesení;
- Milan Kudr – vyzval k poradě členy volební komise;
- Jaroslav Bayer – vyzval k rekapitulaci navrhovaných změn programu;
- Lubomír Kesner, MVDr. Miloslav Martinec a Vítězslav Svoboda – znovu zopakovali svoje návrhy týkající se navrhovaných změn programu;
- Ing. Václav Krůta – uvedl, že z jeho podnětu svolal ÚV mimořádnou VH, konstatoval, že je nejprve potřeba schválit program, jednací a volební řád, a teprve potom se vyjádří k důvodům, které ho k tomuto vedly;

Jaroslav Bayer vznesl dotaz: má být bod „Diskuse k předneseným zprávám a vzniklé situaci v těchto orgánech“ přesunut před bod „Představení kandidátů...“? – **hlasování:** PRO 62 delegáti.

- MVDr. Miloslav Martinec – zdůraznil, že se musí nejprve zdůvodnit, proč byla mimořádná VH svolána a zprávu ÚV a plnění usnesení minulé VH zaměřit jen záležitosti týkající se mimořádné VH.

Má být nejprve zdůvodněno svolání mimořádné VH a ve zprávě ÚV a v plnění usnesení minulé VH se má přednášející zaměřit jen na záležitosti týkající se svolání mimořádné VH? – **hlasování:** PRO 68 delegátů.

- Vítězslav Svoboda – upozornil, že je potřeba vyslechnout i vyjádření o rezignaci předsedkyně ÚKK Marcely Lamešové, a pak nechat na rozhodnutí VH, zdali tuto rezignaci přijme;
- Jaroslav Bayer – uvedl, že odstoupení je platné, ÚV ho již přijal;
- Milan Uher – konstatoval, že Marcela Lamešová složila funkci a není o čem hlasovat;
- Vítězslav Svoboda – znovu vyzval, aby VH vyslechla, proč předsedkyně ÚKK odstoupila.

Může Marcela Lamešová odůvodnit, proč odstoupila z funkce předsedkyně ÚKK? – **hlasování:** PRO většina delegátů.

- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že mimořádná VH by se měla zabývat pouze důvodem, kvůli němuž byla svolána, bod programu „Zpráva Rozhodčí komise ČSCH“ by měl být vypuštěn, při kontrole usnesení by měla být řešena jen část, která se týká mimořádné VH;
- Ing. Miroslav Kroft – zrekapituloval dosud navržené změny programu,
- Vítězslav Svoboda – připomněl, že navrhoval schválení revizní zprávy předložené na minulé VH;
- Ing. Miroslav Kroft – vysvětlil, že tuto zprávu nemají delegáti k dispozici, ÚV se zprávou již zabýval a přijal ke všem bodům opatření;
- Vítězslav Svoboda – vznesl dotaz, proč bylo zahájeno řízení senátu s Marcelou Lamešovou;
- Ing. Václav Krůta – navrhl, aby se počet členů ÚV zvýšil na sedm – přibyli by dva předsedové ústředních odborných komisí (*dále v běžném textu jen ÚOK*);
- Mgr. Zuzana Maršíčková – reagovala otázkou, které dva předsedy ÚOK má konkrétně na mysli, předsedů ÚOK je víc.

Následovalo další hlasování o změně programu. Vypustí se z programu bod „Zpráva Rozhodčí komise ČSCH“ a vystoupí Marcela Lamešová se svojí zprávou? – **hlasování:** PRO 63 delegáti. (*Poznámka – program VH doplněný o schválené změny je uvedený v úvodní části zápisu.*)

- Slavibor Petržílka - vznesl připomínku k volebnímu řádu, navrhl k bodu č. 17, aby se náhradníky ÚKK stali pouze zvolení kandidáti s dostatečným počtem hlasů;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – zeptala se, zdali mohou být voleni omluvení kandidáti;
- Jaroslav Bayer – vysvětlil, že dle volebního řádu splňují podmínky, protože se řádně omluvili.

Následovalo hlasování o jednacím a volebním řádu. Kdo je pro, aby byl přijat jednací řád a volební řád s doplněním návrhu Slavibora Petržílky? – **hlasování:** PRO 69 delegátů.

Ad 4) Opodstatněnost svolání mimořádné Valné hromady ČSCH

Ing. Václav Krůta - uvedl, že při jednání ÚV k revizní zprávě dne 11. 2. 2014 byla vznesena žádost o kontrolu mezd zaměstnanců a dohod o provedení práce (*dále v běžném textu jen DDP*). ÚV byl 14 dní před kontrolou požádán o vydání těchto dokladů. I přes vyjádření Úřadu na ochranu osobních údajů a vyjádření Legislativní komise ÚV ČSCH (*dále v běžném textu jen legislativní komise*) nebyly doklady vydány. Při

hlasování byl proti Jaroslav Bayer, zdrželi se Josef Vilhelm a Milan Kotyza. 14. 2. 2014 večer z tohoto důvodu odstoupila z funkce Marcela Lamešová, 17. 2. 2014 pak odstoupila Dagmar Kičurová. Dále konstatoval, že si byl vědom důsledků, zůstal v ÚKK sám, a proto dal ÚV podnět ke svolání mimořádné VH.

- Jaroslav Bayer se ohradil, že se o žádosti dozvěděl až 11. 2. 2014. Vadilo mu i arogantní chování předsedkyně ÚKK vůči členovi ÚV Josefu Vilhelmovi;
- Vladimír Kopřiva – požádal řídícího schůze, aby nekomentoval vystoupení Ing. Václava Krůty, neboť je řídícím schůze, nikoliv diskutujícím.

Ad 5) Vysvětlení důvodů rezignace předsedkyně Ústřední kontrolní komise ČSCH

Marcela Lamešová uvedla, že po volbách měla v úmyslu zabránit turbulencím mezi ÚV a ÚKK (dřívější ÚRK), ze strany ÚV však nebyla ochota spolupracovat, spíše snaha podřídit ÚKK zájmům ÚV. Přirovnala kárné řízení, které s ní bylo zahájeno, k nechvalným praktikám z minulých dob. Uvedla, že svaz je bohatá organizace, ale je třeba se o majetek starat, kvalitní tým v čele by měl tento majetek dobře spravovat. Není možné, aby se GS se vším obracel na advokátní kancelář. Dále připomněla vysoký paušál za právní služby, který ÚV schválil. Konstatovala, že ÚV by měl vzít v úvahu závěry z revizní zprávy, mimo jiné vyhlásit výběrové řízení na GS. Uvedla, že ÚV svolal první jednání po minulé VH až 11. 2. 2014. Zdůraznila, že je potřeba současný svaz reformovat a vyvodit osobní odpovědnost za spravovaný majetek. Její rozhodnutí skončit vyplynulo z důvodu, že nešlo dál s určitými lidmi spolupracovat, za to nemohla být souzena senátem. Poděkovala dalším členům ÚKK, předložila VH odstoupení i jako členka ÚKK. Zároveň se odvolala proti rozhodnutí Senátu Kárné komise ČSCH.

Ad 6) Zpráva o činnosti ÚV ČSCH a kontrola usnesení XXII. valné hromady ČSCH

Zprávu přednesl Milan Kotyza, předseda ÚV. Celá zpráva je samostatnou přílohou zápisu z mimořádné VH. (*Příloha č. 1*).

Ad 7) Zpráva Ústřední kontrolní komise ČSCH

Zprávu přednesl Ing. Václav Krůta. Celá zpráva je samostatnou přílohou zápisu z VH. (*Příloha č. 2a, 2b*.)

Ad 8) Diskuse k předneseným zprávám a vzniklé situaci v těchto orgánech

Přestávka na oběd byla zrušena, oběd byl podáván během tohoto bodu.

- Milan Kotyza – uvedl, že rezignace ÚKK byla podána, VH nepřísluší toto schvalovat;
- Dagmar Kičurová – přednesla svoji rezignaci na funkci členky ÚKK, jako důvod uvedla, že další spolupráce nebyla možná, nebyly předloženy požadované doklady. Poděkovala za spolupráci dalším odstupujícím členům ÚKK;
- Slabibor Petržílka – reagoval na zprávu předsedy ÚV, v níž byl zmiňován. Konstatoval, že mříže do oken v přízemí budovy sekretariátu byly vsazovány cca před třiceti roky, nemůže si vše přesně pamatovat. Dále podal vysvětlení ohledně pronájmu pozemků v Moravanech u Brna, kde se podařilo najít nájemce, který se o pozemek staral a oplotil ho. Vysvětlil, že za jeho působení ve funkci GS žádný ÚV majetek neprodával. K Vzorníku plemen holubů a Vzorníku plemen drůbeže upřesnil, že dle argumentů právní kanceláře Mgr. Jiřího Kučery bylo možné (dle práv současných i minulých) tyto publikace vydat. Vysvětlil celou anabázi ohledně prodeje podílu společnosti Chovatel, s. r. o. Původní prodej byl uznán za neplatný, vyreklamování ze společnosti bylo řešeno soudní cestou;
- Martin Kabát, DiS. – uvedl, že požadované doklady ÚKK předložil, jenom u mezd nebyla konkrétní jména, ale čísla zaměstnanců;
- Vladimír Kopřiva – upozornil, že přednost ve vystoupení v diskusi by měli mít delegáti VH;
- Vítězslav Svoboda – přednesl příspěvek. Požádal, aby byl přiložen jako příloha zápisu (*Příloha č. 3*);
- JUDr. Michal Danišovič – uvedl, že OO ČSCH Mělník mu na své konferenci uložila, aby navrhnul:

- 1) Volbu pracovní komise ČSCH, která by do listopadové řádné VH zpracovala a předložila ke schválení "Směrnice pro činnost Kontrolních komisí ČSCH";
- 2) Ukončení práce Rozhodčí komise XXI. VH, která v rozporu s usnesením XX. VH pokračuje ve své práci přesto, že její mandát včetně všech volených složek v ČSCH byl XX. VH zkrácen a vypsaný volby nové;
- 3) Ukončit práci Legislativní komise ÚV ČSCH na novelizaci Stanov ČSCH (pokud nějakou vyvíjela) a umožnit práci komisi ustanovené XX. VH, jejíž činnost VH neukončila;
- 4) Volbu pracovní komise ČSCH, která by do listopadové řádné VH novelizovala Kárný řád ČSCH.
- 5) Řešit spor mezi ÚV a ÚKK, který poškozuje dobré jméno ČSCH, a vyslovení nespokojenosti s prací těch členů ÚV, kteří hlasovali pro nevydání požadovaných dokladů členům ÚKK a důsledné vyvození jejich osobní odpovědnosti.

Za svoji osobu dále navrhnul novelizovat touto VH Stanovy ČSCH takto:

- v § 4, odst. 8. Vypustit druhou část první věty za čárkou „jestliže je opakovaně napomínán pro neplnění úkolů spojených s funkcí“, neboť se nemusí vždy jednat o neplnění úkolů, ale i o špatné plnění, či plnění v rozporu s interními právními předpisy apod.
- § 24, odst. 3 změnit takto: „Volit statutární zástupce ÚV ČSCH, tj. předsedu a místopředsedu (či tajemníka), ÚKK, RK a potvrzovat ve funkcích členů ÚV zástupce ÚOK“. Své návrhy řádně zdůvodnil.
- Ukončit v nejbližší možné smluvní či zákonem stanovené lhůtě smluvní vztah s AK Mgr. Kučery.
- Karel Čadil – OO ČSCH Praha-východ doporučuje nepřijmout rezignaci ÚKK, uložit ÚV předložení požadovaných dokladů, doporučuje vyslovit nedůvěru GS a vyhlásit výběrové řízení na místo GS;
- Josef Vilhelm – zrekapituloval, jak probíhalo jednání s nájemcem v budově sekretariátu Josefem Stehlíkem, vyjmenoval, jak se postupně během let rozšiřovaly prostory, které mu byly pronajaté, a zároveň se tím snížily poplatky, které platil za m2. Konstatoval, že s nájemcem bylo minulý rok řádně jednáno o uvolnění některých prostor a navýšení nájemného;
- Pavel Wieder – uvedl, že Ústřední konference delegátů odbornosti chovatelů holubů mu uložila tyto úkoly: vyjádřit nespokojenost s prací ÚV a GS, přijmout nové stanovy, které zabezpečí efektivní činnost svazu (v současnosti je vedení neefektivní, neboť má tři řídicí centra – sekretariát, ÚOK a ÚV), navrhnout, aby předseda a místopředseda ÚV byl volen VH - ostatní členové ÚV by byli předsedové jednotlivých ÚOK (je důležité správně pronajmout budovy, zpracovat projekty na získání dotací a pořádat celostátní výstavy – nezadávat jejich pořádání někomu jinému). Za sebe navrhl, aby § 24, odstavec 3 stanov byl změněn: „... volit statutární zástupce, to je předsedu a místopředsedu, a ve funkci členů ÚV potvrdit zástupce ÚOK.“ Vzněl podnět také na ukončení práce rozhodčí komise, ukončení práce legislativní komise (na legalizaci stanov by dále pracovala Komise pro přípravu věcného návrhu Stanov ČSCH), vytvoření pracovní komise, jež by novelizovala Kárný řád a novelizaci stanov - § 4, odstavec 8 – vypustit druhou část: „...jestliže je opakované...“ – konstatoval, že důvodem je i špatné plnění povinností. Dále navrhl uložit ÚV ukončení smlouvy na právní služby s advokátní kanceláří Mgr. Jiřího Kučery;
- Jaroslav Bayer – upozornil, že byl schválen diskusní příspěvek v délce maximálně pět minut;
- Lubomír Kesner – připomněl, že delegáti VH schválili diskusi ke zprávám týkající se vzniklé situace, je potřeba nechat delegáty vyjádřit;
- RSDr. Jaroslav Hron – řekl, že bylo chybou vypustit z programu bod „Zpráva Rozhodčí komise ČSCH“, řada věcí by byla vysvětlena. Doporučil delegátům přečíst si v Chovateli č. 7 příspěvek Ing. Jaroslava Kratochvíla, CSc. Dále řekl, že Marcela Lamešová mimo oficiální jednání uvedla, že ji stanovy nezajímají, jen peníze. Připustil, že toto konstatování následně několikrát připomněl. Vysvětlil, že rozhodčí komise byla zvolena proto, aby ÚV neřešil jako kárný orgán sám sebe;
- Vladimír Kopřiva – uvedl, že OO ČSCH Jindřichův Hradec vyjadřují podporu ÚKK a doporučuje VH nepřijmout rezignaci jejich členů. Konstatoval, že problém je jinde – ÚV a GS zcela paralyzovali činnost ÚKK;

- Ing. Josef Jambura – vznesl dotaz, proč se musela svolat mimořádná VH. Uvedl, že odborník v ÚKK si cení a VH by měla rozhodnout, jestli návrh na odstoupení přijme. Upozornil, že ÚV nelze hodnotit jen podle jedné věci, ale komplexně. Je evidentní, že řada úkolů se povedla. K drahým právním službám poznamenal, že je nezbytné vyhodnotit, jaké jsou za právníky vidět výsledky. Zdůraznil, že nejdůležitější úkol je nastavit činnost svazu dle nového Občanského zákoníku, na pomoc a rady čekají nižší složky svazu. Místo toho, aby se řešily důležité věci, tak se jen předkládají návrhy na odvolání ÚV a GS, situace ve svazu se blíží anarchii, jen je někdo zvolen, hned se připravuje jeho odvolání;
- Milan Kudr – informoval, že legislativní komise nepřerušila práci na nových stanovách, budou předloženy na listopadové VH. Z komise z pracovních důvodů odstoupili dva členové;
- Drahomír Konečný – uvedl, že je ten, který byl obviněn z uzavírání špatných pojistných smluv pro svaz, detailně vysvětlil celou situaci, zrekapituloval návrhy jednotlivých pojišťoven a to, že uzavřením nových smluv, které zprostředkoval, svaz na pojistném ušetřil, dále se podíval nad kroky ÚV ohledně uzavírání dalších nových smluv a konstatoval, že ÚV schází pojišťovací odborník;
- Milan Kudr – ohradil se, že nic sám nově neuzavíral, pouze na žádost ÚV provedl kontrolu stávajících smluv, pozastavil se nad tím, že smlouvy byly sepsány v den konání VH v květnu 2013, tyto smlouvy vypověděl a uzavřel dle výběrového řízení smlouvy nové;
- Drahomír Konečný – vyjádřil nesouhlas, Milan Kudr nebyl jen zprostředkovatelem, ale ziskatelem;
- Mgr. Zdeněk Volf – uvedl, že jestliže ÚKK podala rezignaci, tak VH toto bere pouze na vědomí, dále upozornil na nesoulad v terminologii – ve stávajících stanovách je stále ÚRK, ale volit se bude nová ÚKK. Vysvětlil, že ÚV si volí pracovní komise, tedy i rozhodčí komisi. Upozornil na nutnost aktualizovat stanovy komplexně, dílčí změny jsou nesystematické;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – uvedla, že na VH potkává některé stejné lidi, kteří opakovaně navrhuji odvolání zvolených členů ÚV. Konstatovala, že nesoulad mezi ÚV a ÚKK vyvolal odchod jednoho zaměstnance. Připomněla, že práci ÚV a GS je potřeba hodnotit uceleně – něco se povede, něco ne. Za odbornost chovatelů koček může říci, že spolupráce se současným ÚV a GS je výborná. Zdůraznila, že když se něco řeší, je snaha to vyřešit. K tomu je nezbytné dělat kompromisy. Připomněla delegátům, že tu nejsou jen sami za sebe a nemohou vystupovat podle toho, jestli je jim někdo sympatický nebo ne;
- Jaroslava Coly – uvedla, že ÚKK dostala podklady ke mzdám a DPP v dostačující formě. Upozornila na to, že je také potřeba mít podepsanou mlčenlivost. Dále uvedla, že problém s GS je zástupný, jde o to mu zlomit vaz. Konstatovala, že někdo, kdo dal výpověď, chce zpět na sekretariát a současné dění je toho důsledkem. Uvedla, že pokud ÚKK podala demisi, VH ji má přijmout. Nelze nutit někoho dělat to, co nechce. Apelovala na používání zdravého selského rozumu;
- Ing. Václav Krůta – poznamenal, že nejde ani tak o mzdy, ale duplicitu s DPP. Mlčenlivost mohla být podepsána, ale hledaly se cesty, jak práci ÚKK neumožnit, připustil, že v jednání hrály roli emoce;
- Jaroslav Bayer – potvrdil, že na únorovém jednání se jednalo pod vlivem velkých emocí.

Ad 9) Představení kandidátů pro volby do Ústřední kontrolní komise ČSCH, Rozhodčí komise ČSCH a diskuse k nim

Milan Kudr uvedl, že do rozhodčí komise se nepřihlásili žádní kandidáti, volby tudíž neproběhnou. Do ÚKK bylo původně pět kandidátů, RSDr. František Dvořák svoji kandidaturu stáhnul. Ing. Vladimír Hulman a Václav Uličný jsou řádně omluveni, mohou se voleb účastnit. Dva přítomní se představili:

- Milan Hertl, kandidát – uvedl, že bude podporovat přijetí nových stanov, odložení jejich schválení mělo smysl, ale musí se na stanovách dále pracovat. Konstatoval, že jeho snahou bude hledat v řadách svazu právníky a ekonomy, kteří by pomohli;
- Vlastimil Sus, kandidát – zdůraznil, že je nutné podpořit mladé chovatele;

- Josef Říha a Drahomír Konečný vznesli dotaz, zdali mají kandidáti ekonomické vzdělání. Ani jeden z přítomných kandidátů toto nepotvrdil;
- Lubomír Kesner – vznesl připomínku, že VH doposud nepřijala rezignaci odstupujících členů ÚKK. Po volbě nové ÚKK by nastala situace, že budou tyto komise dvě, žádal proto vyjádření odstupujících členů ÚKK pro jejich možný návrat;
- Ing. Miroslav Kroft – navrhnul zeptat se odstupujících členů ÚKK, zdali nechtějí svoje rozhodnutí přehodnotit;
- JUDr. Michal Danišovič – zeptal se, jestli přítomní kandidáti jsou doporučeni usnesením výročních členských schůzí ZO ČSCH a konferencí OO ČSCH – na tuto otázku nedostal odpověď (kývnutí Miloslava Hertla a Vlastimila Suse neviděl);
- Mgr. Zdeněk Volf – připomněl, že když se rezignace vezme na vědomí, nelze rozhodnutí vrátit zpět, je ale možnost kandidovat znovu, aklamaci se mandát potvrdí;
- Ing. Miroslav Kroft – ÚV vzal rezignaci na vědomí, řídí svaz mezi VH, jen na VH však je, jestli rezignaci přijme;
- Antonín Stehlík – navrhnul vyhlásit přestávku, aby se členové ÚKK mohli domluvit.

Následovala desetiminutová přestávka.

- Lubomír Kesner – znovu připomněl, že je třeba dát do usnesení, že zápis není přesnou citací příspěvků;
- Ing. Miroslav Kroft – potvrdil, že v návrhu usnesení je na toto pamatováno;

Vyjádření odstupujících členů ÚKK:

- Marcela Lamešová – konstatovala, že rozhodnutí o její rezignaci trvá, nelze ho vzít zpět, neváží si lidí, se kterými by musela spolupracovat;
- Ing. Václav Krůta – poděkoval za podporu, na rezignaci rovněž trvá;
- Dagmar Kičurová – na rezignaci trvá, další spolupráce by nebyla možná. Nelíbí se jí, jak svaz nakládá s majetkem a nesouhlasí s vysokým paušálem za právní služby, poděkovala dalším členům ÚKK;
- Milan Kudr – před volbami do ÚKK vznesl dotaz.

Kdo je pro, aby hlasování bylo tajné? – **hlasování:** PRO 46 delegátů.

Ad 10) Volby do Ústřední kontrolní komise ČSCH

Návrh volební komise o způsobu hlasování. Kdo je pro, aby hlasování bylo tajné? – **hlasování:** PRO 46 delegátů. Poté delegáti odevzdávali hlasovací lístky, zatím probíhala další diskuse:

- Slavibor Petržílka – zdůraznil, že za jeho působení na postu GS žádný ÚV majetek neprodal. Za jeho působení se jmění na účtech zvýšilo z osmi na patnáct miliónů;
- Lubomír Kesner – pozastavil se nad tím, proč předseda ÚV osočil lidi, kteří píšou na diskusním fóru;
- Milan Kotyza – zdůvodnil, že jestliže někdo na diskusním fóru napíše, že předseda ÚV krade, tak je nucen se bránit. Má-li někdo nějaké konkrétní podezření, tak má podat trestní oznámení;
- Josef Buršík – vznesl dotaz, jestli bylo žádáno pro Olympiádu mladých chovatelů (*dále v běžném textu jen OMCH*) o dotace na ministerstvu školství;
- Martin Kabát, DiS. – potvrdil, že bylo. Svaz však dostal doporučení, aby se ohledně dotací obracel na ministerstvo zemědělství. Garantem letošní OMCH se stala Praha, další dotace poskytne Jihočeský kraj a v jednání je dotace od města Tábor. Celkem by měla být získána dotace ve výši přes 100 tisíc korun;
- Josef Buršík – doporučil, aby odstoupila nejen ÚKK, ale i ÚV. Uvedl, že současní kandidáti do nové ÚKK nejsou kompetentní. Připomněl nevydání dokladů ke kontrole a poplatky za právní služby.

Ad 11) Přestávka

Během desetiminutové přestávky byly sečteny hlasy v prvním kole voleb.

Ad 12) Zpráva volební komise

Milan Kudr vyhlásil výsledky prvního kola voleb do nové ÚKK. Odevzdány byly 64 hlasy – 50 platných a 14 neplatných. Miloslav Hertl: 37 hlasů – zvolen, Ing. Vladimír Hulman: 37 hlasů – zvolen. Vlastimil Sus: 21 hlas – nezvolen, Václav Uličný: 35 hlasů – nezvolen.

- Marcela Lamešová – seznámila delegáty s podmínkami diskusního fóra Českého zahrádkářského svazu – je částečně moderované, otevřené, zdůraznila, že u jiných svazů diskuse velmi dobře funguje;
- Josef Říha – pozval přítomné na Celostátní výstavu mladých králíků a Celostátní výstavu mladé drůbeže (*dále v běžném textu jen CVMK a CVMD*), které se budou konat v Litovli - Nasobůrkách. Uvedl, že pořádající organizace platí zapůjčení klecí, krmítek, poplatků ÚOK za vystavená zvířata, pořadatelský je velmi náročný;
- Jaroslav Bayer – připomněl, že byla snaha termíny CVMK a CVMD hájit, přesto jiné organizace pořádají v termínu velké výstavy;

Milan Kudr – vyhlásil výsledky druhého kola voleb. Odevzdáno 67 hlasů, z toho 49 platných a 18 neplatných. Václav Uličný: 47 hlasů – zvolen, Vlastimil Sus: 13 hlasů – nezvolen. Vzhledem k tomu, že měli být zvoleni minimálně tři členové ÚKK, dále volby již nepokračovaly.

- Miloslav Hertl – poděkoval za důvěru, též poděkoval odstupující ÚKK a vyjádřil názor, že její členové neměli rezignovat.

Ad 13) Diskuse

Diskutováno bylo již v průběhu předešlých bodů, následná diskuse se týkala především formulace usnesení VH.

- Josef Šolc st. – konstatoval, že na přijetí bodů usnesení je potřeba 35 hlasů;
- Ing. Miroslav Kroft – uvedl, že je třeba jednat o tom, jestli VH bude řešit revizní zprávu minulé VH;
- Vítězslav Svoboda – navrhl do usnesení, že mimořádná VH schvaluje revizní zprávu z minulé VH;

Ing. Miroslav Kroft rekapituloval již schválené body usnesení. Dále se hlasovalo o formulaci: ze stanov § 4, odstavec 8 se vypustí „...po opakovaném napomenutí“ – hlasování: PRO 46 delegátů.

- Mgr. Karel Machačka – upozornil, že v úvodu jednání byl schválen program, ve kterém nebyla uvedena změna stanov. Připomněl, že dílčí úpravy stanov s sebou přinesou další změny, jednotlivé zásahy jsou nesystematické;
- JUDr. Michal Danišovič – uvedl, že o náplni VH rozhodne ten, z jehož podnětu byla VH svolána;
- Ing. Václav Krůta – potvrdil, že dílčí změny by mohly způsobit ve stanovách chaos, zastává názor, že změna stanov by měla přijít komplexně;
- Lubomír Kesner – připomněl, že do programu byla vložena na jeho podnět změna, diskuse ke vzniklé situaci souvisí se stanovami;
- Miloslav Hertl – přiklonil se k názoru, nechat změny na listopadovou VH;
- MUDr. Jan Vaník – podotkl, že změny se nemohou nechat až na příští VH;
- Vladimír Kopriva – konstatoval, že se návrh stanov nestihne dát k prokonzultování na ZO ČSCH a OO ČSCH, vyjádřil obavy, že na listopadové VH se delegáti dozvědí, že se věc nestihla;

Ing. Miroslav Kroft nechal bezdůvodně hlasovat o revokaci odhlasovaného bodu usnesení. Mají se změny týkající se odvolání nechat na koncepci celých stanov? – **hlasování:** PRO 57 delegátů. Má být ustanovena komise, která vytvoří Směrnice pro pracovní komise ÚV ČSCH? – **hlasování:** PROTI většina delegátů. Bude směrnice řešena v rámci nových stanov na příští VH – **hlasování:** PRO 51 delegát.

- JUDr. Michal Danišovič – připomněl, že Komise pro přípravu věcného návrhu Stanov ČSCH nebyla odvolána, stanovy by měla připravovat ona. Další změny v návrhu komise nedostala, GS je neposlal. Náhradou za revokaci bodu usnesení navrhl osobní odpovědnost – kdo hlasoval proti vydání dokumentů ÚKK nebo se zdržel, ten by měl dostat napomenutí (Jaroslav Bayer, Josef Vilhelm, Milan Kotyza);
- Martin Kabát, DiS. – připomněl, že věci vyřizuje na základě rozhodnutí ÚV nikoliv sám za sebe.

Ing. Miroslav Kroft nechal hlasovat o dalších bodech usnesení. VH schvaluje zprávu ÚKK a revizní zprávu z minulé VH – **hlasování:** PRO 64 delegáti. VH schvaluje zprávu předsedy ÚV – **hlasování:** PRO 38 delegátů. VH ukládá ÚV vyhlášení výběrového řízení na GS do 10. 7. 2014 – **hlasování:** pro ani proti se nevyjádřila nadpoloviční většina z 69 přítomných delegátů, návrh NEBYL přijat. Na návrh z pléna proběhlo kontrolní sčítání přítomných delegátů – přítomno 69. Další návrh do usnesení se týkal ukončení smlouvy s advokátní kanceláří Mgr. Jiřího Kučery.

- Milan Kotyza – vznesl dotaz, jestli probíhající právní spory má vést stávající advokátní kancelář nebo nějaká jiná;
- JUDr. Michal Danišovič – poznamenal, že jde především o vysoký paušál, který se současně advokátní kanceláři platí a jedná se o finanční prostředky všech chovatelů, nikoliv jen ÚV, který o této věci nešetrně rozhoduje;
- Ing. Miroslav Kroft – informoval, že toto bylo na jednání ÚV již řešeno, k 1. 7. 2014 se ukončuje hrazení současného paušálního poplatku;
- Vladimír Kopřiva – uvedl, že ve výběrovém řízení vypsaném firmou Lesy ČR, s. p. byly sjednány právní služby za 1150 Kč za hodinu.;
- Ing. Miroslav Kroft – znovu zopakoval, že již byla provedena revize smlouvy s advokátní firmou a změna paušálu.

Má být ukončen smluvní vztah se stávající advokátní kanceláří a vypsáno výběrové řízení? – **hlasování:** pro ani proti se nevyjádřila nadpoloviční většina přítomných delegátů, návrh NEBYL přijat. Dále bylo jednáno o tom, kdo bude pracovat na návrhu nových stanov – legislativní komise nebo Komise pro přípravu věcného návrhu Stanov ČSCH.

- Ing. Miroslav Kroft – vysvětlil, že Komise pro přípravu věcného návrhu Stanov ČSCH svůj úkol již splnila – do 31. 8. 2013 odevzdala ÚV návrh stanov. Od té doby v práci na stanovách pokračuje legislativní komise.

Má legislativní komise ukončit činnost na přípravě stanov a předat práci původní Komisi pro přípravu věcného návrhu Stanov ČSCH? – **hlasování:** PROTI 37 delegátů. Návrh nebyl schválen. Josef Šolc st. uvedl, že odešel jeden delegát, takže nadpoloviční většina je 34 hlasy.

- Vítězslav Svoboda – vznesl dotaz, kolik delegátů má odbornost chovatelů koček;
- Ing. Miroslav Kroft – odpověděl, že pět delegátů, na každých započatých 350 členů jeden delegát.

Má být zrušena rozhodčí komise konáním XXI. VH ČSCH a veškerá ustanovení o její existenci v Kárném řádu? – **hlasování:** PRO 56 delegátů. Mají být veškeré právní úkony po jejím skončení neplatné? – **hlasování:** PRO 60 delegátů. Bude Jaroslavu Bayerovi, Josefu Vilhelmovi a Milanu Kotyzovi uděleno napomenutí za to, jak hlasovali ohledně vydání dokladů ÚKK? – **hlasování:** pro ani proti se nevyjádřila nadpoloviční většina přítomných delegátů, návrh NEBYL přijat ani odmítnut. Z pléna vzešel návrh, aby bylo znovu provedeno přepočítání delegátů, protože někteří v době hlasování byli mimo jednací síň. Proběhlo kontrolní sčítání delegátů, Josef Šolc st. informoval, že je přítomno 67 delegátů. Hlasování bylo zopakováno. Bude Jaroslavu Bayerovi, Josefu Vilhelmovi a Milanu Kotyzovi uděleno napomenutí za to, jak hlasovali ohledně vydání dokladů ÚKK? – **hlasování:** pro ani proti se nevyjádřila nadpoloviční většina přítomných delegátů, návrh NEBYL přijat ani odmítnut.

Ad 14) Zpráva mandátové a návrhové komise

Josef Šolc st. – v jednací síni je přítomno 67 delegátů. Ing. Miroslav Kroft – zrekapituloval text celého usnesení.

Ad 15) Usnesení, závěr

Usnesení mimořádné Valné hromady ČSCH

Valná hromada Českého svazu chovatelů
konaná dne 21. června 2014
ve společenské místnosti DP Praha – Vozovna Kobylisy v Praze

Valná hromada Českého svazu chovatelů:

A. schvaluje

1. Zapisovatele př. Stejskalovou a pověřuje ji provedením zápisu, nikoliv stenografického záznamu.
2. Ověřovatele zápisu - př. Šimek, Kesner, Danišovič.
3. Volbu návrhové komise ve složení př. Kroft, Danišovič, Bouma, Stehlík, Mouka.
4. Volbu mandátové komise ve složení př. Vilhelm, Jura ml., Andrlé, Šolc, Hájek.
5. Volbu volební komise ve složení př. Kudr, Koubek, Kulanda, Eliáš, Dobiášovský.
6. Hosta jednání př. Machačku, pracovníka advokátní kanceláře.
7. Program jednání doplněný o návrhy př. Kesnera, Martince, Svobody, Kopřivy.
8. Jednací řád.
9. Volební řád s doplněním př. Petržílky.
10. Zprávu ústřední revizní komise, přednesenou na listopadové VH př. Lamešovou.
11. Volbu ÚKK ČSCH ve složení př. Hertl, Hulman, Uličný.
12. Zprávu ÚKK ČSCH, přednesenou př. Krůtou.
13. Zprávu předsedy ÚV ČSCH.

B. Bere na vědomí

1. Odůvodnění př. Krůty, člena ÚKK ČSCH, ke svolání mimořádné VH.
2. Zprávu mandátové komise.
3. Rezignaci na funkci člena ÚKK ČSCH př. Lamešové, Kičurové, př. Krůty.

C. Ukládá

a) Ústřednímu výboru ČSCH

D. Ruší

1. Rozhodčí komisi ČSCH a veškerá ustanovení o její existenci v Kárném řádu.
2. Ruší důtku udělenou př. Lamešové a zastavuje kárné řízení vedené proti její osobě.

Po projednání a schválení usnesení Jaroslav Bayer zakončil v 16.30 hodin jednání mimořádné VH.

Milan Kotyza, v. r.
předseda ÚV ČSCH

Martin Kabát, DiS., v. r.
generální sekretář ČSCH

Zapsala – Eliška Stejskalová

Ověřovatelé zápisu – JUDr. Michal Danišovič, Lubomír Kesner, MVDr. Vlastimil Šimek

K ověření předáno dne 25. 6. 2014

Ověřování zápisu ukončeno (a zápis předán) dne 4. 7. 2014