

## Český svaz chovatelů, z.s.

Maškova 3, 182 53 Praha 8 - Kobylisy

Tel.: 284 683 441, e-mail: sekretariat@cschdz.eu, http://www.cschdz.eu

IČ: 00443204, DIČ: CZ00443204, IDDS: rstrfew, Bankovní spojení: KB Praha 9 č. účtu: 635081/0100

---

# Z Á P I S

**z XXX. valné hromady Českého svazu chovatelů  
konané dne 3. prosince 2022  
v Základní škole Burešova v Praze 8 - Kobylisích**

Český svaz chovatelů (*dále v běžném textu ČSCH, popřípadě jen svaz*)

### Účastníci jednání:

■ **OO ČSCH** Benešov (Štěpán Hájek), Beroun (Dana Caithamlová), Blansko (Ing. Jiří Bareš), Brno (Rostislav Valeš), Bruntál (Miroslav Kyška), Břeclav (Václav Vytrhlík), České Budějovice (Jiří Ambrož), Domažlice (Josef Buršík), Frýdek-Místek (Eva Paličková), Havlíčkův Brod (Ing. Jan Bouma, CSc.), Hodonín (Adam Hellinger, Bc.), Cheb (Pavel Petrák), Chomutov (Kamil Fiala), Chrudim (Ing. Lukáš Zita), Jičín (David Boček), Jihlava (Miroslav Caha), Jindřichův Hradec (Vladimír Kopřiva), Karlovy Vary (Miroslav Paroubek), Kladno (Libor Kučera), Kolín (Jana Nováčková), Kroměříž (Radim Klímek), Kutná Hora (Jindřich Vondráček), Liberec (František Strnad), Litoměřice (Antonín Kubovec), Louny (Slavibor Petržílka), Mělník (Jiří Švejda), Mladá Boleslav (Mgr. Zdeněk Volf), Náchod (Zdeněk Macháně), Nový Jičín (Zuzana Drápalová), Nymburk (Oldřich Vízek), Olomouc (Pavel Bílý), Ostrava (Ing. Miloš Sýkora), Pardubice (František Svatoň), Písek (Ing. Josef Jambura), Plzeň (Ing. Václav Krůta), Plzeň-sever (Ing. Vladimír Tuzar), Praha (Vítězslav Svoboda), Praha-východ (Michal Kočík), Praha-západ (Pavel Žák), Prostějov (Ing. Karel Karkan), Přerov (Jiří Koláček), Rakovník (Jiří Kinkal), Rokycany (Petr Blecha), Rychnov nad Kněžnou (Václav Hromek), Sokolov (Antonín Drbal), Svitavy (Ing. Jaroslav Zavoral), Šumperk (Michal Nespěšný), Tábor (Štefan Kočica), Tachov (Antonín Stehlík), Teplice (Radek Hampl, DiS.), Trutnov (Miloslav Hertl), Třebíč (Jaroslav Šebek), Vyškov (Lenka Kosová), Znojmo (Miroslav Kročil), Žďár nad Sázavou (Miloslav Bratršovský)

### Chovatelské sekce s hlasem rozhodujícím:

■ **sekce chovatelů** koček (Ing. Martin Šanda – účast od 10.50 hodin, Eva Hlaváčková), hlodavců / morčat (Jiří Dobiášovský), zpěvných kanárů (RNDr. Pavel Pivoňka – účast od 10.43 hodin)

Chovatelské sekce s hlasem poradním:

- **sekce chovatelů králíků** (MVDr. Miloslav Martinec, Ph.D.), drůbeže (Josef Vilhelm)

Další účastníci:

- **ÚVV ČSCH:** Mgr. Ondřej Matouš, Ing. Radek Novotný, Lubomír Kesner, Ing. Miroslav Kroft, Ing. Václav Krůta, Dagmar Kičurová,
- **ÚKK ČSCH:** RSDr. Jaroslav Hron, Ing. Vladimír Hulman,
- **Legislativní komise ÚVV ČSCH:** Eva Hlaváčková, Ing. Vladimír Hulman, Ing. Václav Krůta
- **Zaměstnanci Sekretariátu ÚVV ČSCH:** Lucie Berná, Ing. Zdena Dvořáková, Ing. Kateřina Popelková, Josef Vilhelm, Radek Hampl, DiS.
- **ÚRoK ČSCH:** Jiří Petružela (předseda), Radek Hampl, DiS. (člen), Ing. Vladimír Tuzar
- Jiří Král – emeritní předseda ÚVV ČSCH.

Prezenční listina je založena v Sekretariátu Ústředního výkonného výboru ČSCH (*dále v běžném textu jen sekretariát*). (Poznámka – klíč pro volbu delegátů na Valnou hromadu ČSCH *ldále v běžném textu jen VH/*: jeden hlas na každých započatých 20 dospělých členů, rozhoduje počet zaplacených členských známek na rok 2022. Z jednání byl pořízený zvukový záznam, jenž bude uložený po dobu jednoho roku v sekretariátu.)

Hlasování proběhlo pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

## **PROGRAM**

1. Zahájení
2. Schválení programu XXX. VH ČSCH
3. Volba mandátové, volební a návrhové komise, zapisovatele a ověřovatelů
4. Kontrola plnění usnesení XXIX. VH ČSCH
5. Zpráva o činnosti ÚVV ČSCH za období uplynulé od XXIX. VH ČSCH
6. Zpráva o hospodaření ČSCH za rok 2021
7. Zpráva ÚKK ČSCH včetně zprávy k provedené prověrce účetní závěrky za rok 2021
8. Zpráva ÚRoK
9. Zpráva o činnosti ÚKPMCH
10. Zpráva o stavu nemovitostí
11. Stanovy ČSCH
12. Valorizace členského příspěvku
13. Přestávka – oběd
14. Návrh rozpočtu ČSCH na rok 2023
15. Zpráva mandátové a návrhové komise

16. *Přijetí usnesení*

17. *Závěr*

### **Ad 1) Zahájení**

VH svolal pozvánkou rozeslanou e-mailem Ústřední výkonný výbor ČSCH (*dále v běžném textu jen ÚVV*). Mgr. Ondřej Matouš v 10.03 hod. zahájil jednání. Předal slovo Ing. Radkovi Novotnému. Byla podána informace o hlasování prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení a k diskusním příspěvkům a k věcnosti jednání. Přítomna je nadpoloviční většina delegátů v počtu 57.

Mgr. Ondřej Matouš uvedl, že vedením a předsedajícím zasedání valné hromady byl pověřen Ing. Radek Novotný, kterému předal slovo. Ing. Radek Novotný všechny přivítal na XXX. valné hromadě. Ing. Radek Novotný přivítal účastníky XXX. VH., kterou svolal ÚVV s programem, proti kterému přišly připomínky. Předseda Mgr. Ondřej Matouš se k těmto připomínkám již vyjádřil a odpověděl v tom smyslu, že dle zákona se program mění pouze v případě, pokud s tím souhlasí 100 % delegátů. Tím, že bylo přítomno pouze 57 %, hlasovalo se o programu, který byl rozeslán a opětovně přečteno všech 17 bodů programu.

**TEST – zkušební hlasování – 57 delegátů - 502 hlasy z celkového počtu (nadpoloviční většina 254 hlasy).**

### **Ad 2) Schválení programu XXX. VH ČSCH**

Poté, co Ing. Radek Novotný přečetl všech 17 bodů programu XXX. valné hromady, nikdo proti němu nevznese námitky.

- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): požádal o vysvětlení hlasovacího zařízení s tím, které tlačítko je „pro“, které je „proti“ a které je „zdržel se“;
- Ing. Radek Novotný: opětovně vysvětlil systém hlasování; tlačítko 1/A je „pro“, 2/B je „proti“, 3/C je „zdržel se“. Vždy se mačká jedno tlačítko.

- Kdo souhlasí s předloženým návrhem programu – **hlasování č. 1: PRO** 391 hlasů – **návrh** byl schválený.

### **Ad 3) Volba mandátové a návrhové komise, zapisovatele a ověřovatelů**

Postupně se hlasovalo k navrženým členům jednotlivých komisí. S ohledem na to, že hlasování bylo monitorováno elektronickým hlasovacím zařízením, byl volen pouze jeden člen mandátové komise.

- Kdo souhlasí s tím, aby členem mandátové komise byla Dagmar Kičurová – **hlasování č. 3: PRO** 454 hlasy, návrh byl schválený.
- Kdo souhlasí s tím, aby členem návrhové komise byl Ing. Václav Krůta, Eva Hlaváčková, František Svatoň, Miloš Sýkora, Václav Vytrhlík - **hlasování č. 4: PRO** 487 hlasů, návrh byl schválený.
- Kdo souhlasí s tím, aby zapisovatelkou byla Pavla Vantuchová – **hlasování č. 2: PRO** 465 hlasů, návrh byl schválený.
- Kdo souhlasí s tím, aby ověřovatelem zápisu byl Lubomír Kesner, Antonín Stehlík, Pavel Bílý – **hlasování č. 5: PRO** 392 hlasy, návrh byl schválený.

### **Ad 4) Kontrola plnění usnesení XXIX. VH ČSCH**

Mgr. Ondřej Matouš konstatoval, že ukládací body usnesení minulé VH jsou průběžně plněny, včetně splnění posledního usnesení XXIX. valné hromady. Bez připomínek.

- **hlasování číslo 6: PRO** 371 hlas – VH bere na vědomí.

### **Ad 5) Zpráva o činnosti ÚVV ČSCH za období uplynulé od XXIX. VH ČSCH**

Mgr. Ondřej Matouš uvedl, že zpráva byla rozeslána před VH s materiály k VH, následně byla otevřena diskuse k jednotlivým bodům. Dále podal informaci o pracovní neschopnosti správce nemovitostí a omluvil jeho nepřítomnosti na VH.

- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): vnesl dotaz – na programu má být zpráva výboru a rozeslána byla zpráva předsedy;
- Mgr. Ondřej Matouš: vysvětlil, že předseda vykonává činnost v rámci ÚVV výboru, takže je to totožné;

● **hlasování číslo 7: PRO** 363 hlasy – zpráva byla schválena.

#### **Ad 6) Zpráva o hospodaření ČSCH za rok 2021**

Ing. Miroslav Kroft přivítal přítomné a uvedl, že veškeré podklady k tomuto bodu byly rozeslány před jednáním VH. Za rok 2021 skončilo hospodaření s přebytkem 130.826,04 Kč. Informace o loňské celostátní výstavě, kde byl schodek 686 582,22 Kč, na tuto výstavu byla získána dotace ve výši 1 145 465, - Kč od ministerstva zemědělství. V loňském roce celostátní výstava skončila s přebytkem, tedy výsledek je kladný.

- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): uvedl, že vždy byla rozesílána zpráva analyticky, která ale teď nebyla zaslána, a konstatoval, že rozpočet byl schválen vloni na VH a byly známy výsledky za 11 měsíců, takže se to podle toho udělalo a logicky tedy tak musel vyjít;
- Ing. Miroslav Kroft: požádal předsedu o schválení usnesení o hospodaření za loňský rok a to je, že VH schvaluje výsledek hospodaření za rok 2021 ve výši 130 826,04 Kč.

● **hlasování číslo 8: PRO** 420 hlasy – hospodaření bylo schváleno

#### **Ad 7) Zpráva ÚKK ČSCH včetně zprávy k provedené prověrce účetní uzávěrky za rok 2021**

Paní Eva Hlaváčková uvedla, že zpráva byla rozeslána společně s pozvánkou se všemi podklady před VH. Plán práce pro rok 2022 čítal 15 dílčích kontrol, z nichž bylo provedeno 8, a to z toho důvodu, že jednotlivé dílčí kontroly byly obsahově natolik náročné, že nebylo v silách komise provést dílčí kontroly všechny. Provedeny byly ty, které si dle ÚKK zasloužovaly přednostní pozornost. Plán kontrol pro rok 2023 komise sestavila tak, aby bylo reálné jejich splnění, a přitom byly pokryty požadavky pro kontrolní činnost.

Kromě plánovaných kontrol se ÚKK zabývala i podněty ze strany členské základny, přičemž řada těchto podnětů nespádala do kompetence ÚKK nebo se jednalo o podněty podané neoprávněně.

ÚKK neprováděla v roce 2022 kontrolu na úseku správy nemovitého majetku, protože vycházela ze skutečnosti, že VH na svém jednání v roce 2021 schválila správce majetku, kterým se stal pan Küffer. Vzhledem k tomu, že rok 2022 byl prvním rokem, kdy se správce ujal svého úkolu o majetek pečovat, nebyly na tomto úseku podklady pro provedení kontroly. Kontrolní komise kontrolu nemovitého majetku zahrнула do plánu kontrol na rok 2023.

ÚKK byl předložen návrh na změnu Stanov – jedná se o návrh zcela nového znění a také návrh na dílčí úpravy Stanov stávajících.

Předložený návrh nového znění Stanov zcela mění vnitřní strukturu ČSCH, předpokládá, že část pravomocí přejde ze stávajícího nejvyššího orgánu Svazu – valné hromady na volený orgán – Republikovou radu. Dle názoru kontrolní komise by členská základna ztratila možnost rozhodovat o důležitých svazových otázkách, zejména pak o nakládání s majetkem svazu. Nový návrh Stanov do svého obsahu atrahuje (*pozn. přenesení působnosti, převzetí*) i vnitrostátní předpisy, jejichž tvorba a schvalování doposud spadala do kompetence ÚVV. Zcela nové Stanovy nepřinášejí potřebnou pružnost v reakci na změny v legislativě či potřeby Svazu.

Návrh dílčí úpravy stávajících Stanov dle názoru ÚKK přináší potřebnou a dostačující změnu a ÚKK proti němu nemá výhrady. ÚKK je toho názoru, že s přepočtovým koeficientem je potřeba v budoucnu dále pracovat tak, aby vyhovoval podmínkám a potřebám Svazu.

ÚKK je toho názoru, že Svaz má potřebné mechanismy k efektivní práci nejen se Stanovami, ale s celým souborem vnitrosvazových předpisů. Jedná se o ÚKK, do jejíž gesce nespádají pouze kontroly hospodářského a majetkového charakteru, ale také kontrola předpisů, a o Legislativní komisi. Zejména Legislativní komise (která je pracovní komisí ÚVV) by dle názoru ÚKK měla nejen vyhledávat vadná či jinak disfunkční ustanovení svazových předpisů, ale zejména navrhnout kroky k odstranění a nápravě zjištěných vad.

ÚKK byla předložena účetní závěrka za rok 2021 – komise v tomto dokumentu neshledala taková pochybení, která by bránila jejímu schválení.

Na závěr byla vznesena prosba o to, aby případné dotazy či připomínky k činnosti ÚKK byly podávány písemně – ÚKK se jimi bude zabývat na nejbližší schůzce.

- Mgr. Ondřej Matouš: v 10.45 hodin uvedl, že došlo ke změně počtu mandátů na počet 506 hlasů, tedy 254 pro přijetí usnesení.
  
- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): uvedl, že v prvním odstavci je uvedeno, že ÚKK se při své činnosti držela ustanovení zákona 255 z roku 2012 a zdůraznil, že tento zákon se týká kontrol ve veřejné správě, ne ve spolcích. Kontrolní komise by měla postupovat podle kontrolního řádu, který byl schválen před rokem. Dále uvedl, že kontrola číslo 3, která byla uvedena – zde došlo k porušení zásady řádu pro kontrolní činnost – zásada neopakovatelnosti, protože ta kontrola za to období a na toto téma se dělala v letech 19, 20 a 21 a kontrolní výbor v roce 2022 opakoval to samé, což kontrolní řád, který byl schválen vlani, nedovoluje.
  
- Eva Hlaváčková (ÚKK): uvedla, že kontrolní komise bude reagovat na podněty písemně, nicméně reagovala na to, co uvedl pan Kopřiva, namítla, že zákon číslo 255 z roku 2012 Sb., tedy kontrolní řád se nedotýká činnosti kontrolních orgánů. Pan Kopřiva se hluboce mylí, protože v ustanovení v § 1 tohoto zákona se říká, že zákon se vztahuje nejenom na orgány územních samosprávných celků, ale také na právnické a fyzické osoby. Na závěr byl pan Kopřiva požádán, aby námitku podal písemně a ÚKK se tím bude zabývat.

● **hlasování číslo 9: PRO** 360 hlasů – zpráva byla schválena

## **Ad 8) Zpráva ÚRoK**

Předseda ÚRoK Jiří Petružela přivítal všechny přítomné, a uvedl, že na minulém VH byla ustanovena ÚRoK se třemi novými členy – jím, JUDr. Mikulášem Papouškem a přítelem Radkem Hamplm, První měsíc se sešli, aby stanovili, jak budou provádět průběh jednání, a následně stanovili plán podaných podnětů, které již byly podány na sekretariátu. Komise rozhodla o tom, že bude přijímat pouze písemné podněty podané poštou nebo zaslané

prostřednictvím datové schránky. Rozhodla o svých podnětech, o kterých vynesla rozhodnutí a výnos, který byl doručený zúčastněným osobám obou stran.

Velká část podávaných podnětů ÚRoK se týkala kázeňských řešení, přičemž tato oblast nespadá do pravomoci ÚRoK, proto nebylo o těchto podnětech jednáno a byly zamítnuty.

Dále byla pronesena omluva za nedodržení lhůty u projednání spousty podnětů, a to z časových důvodů. Z tohoto důvodu rozhodčí komise přistoupila k prodloužení lhůty u veškerých podaných podnětů na lhůtu 90 dnů, a to těch, které jsou v průběhu projednávání, a těch, u kterých nebylo podáno trestní oznámení.

Doporučil, aby toto bylo zohledněno při dalším vyjednávání o dalším působení.

Upřesnil, že kázeňské přestupky nejsou v kompetenci rozhodčí komise. Měl by být složen rozhodčí senát, přičemž ÚRoK by měla být odvolacím orgánem tohoto jednání.

Na závěr opětovně uvedl, že kázeňské přestupky nejsou v kompetenci ÚRoK a nemohou se jimi zabývat. Poté poděkoval všem členům komise, sekretariátu i ústřednímu výkonnému výboru.

- **hlasování číslo 10: PRO** 428 hlasů – zpráva byla schválena

## **Ad 9) Zpráva o činnosti ÚKPMCH**

Předseda Zdeněk Dráb představil prezentaci činnosti komise pro práci s mladými chovateli a uvedl, že komise v této podobě byla zvolena na minulé VH. Rok 2022 byl velmi náročný, neboť předtím byla komise v demisi, proto hned se na začátku roku řešilo rozdělení kompetencí a plán činnosti na rok 2022. Během prvních měsíců se soustředili na přípravu podmínek pro konání celostátního kola soutěže mladých chovatelů, projednávali možnost znovuoobnovení samostatné expozice mladých chovatelů při celostátních výstavách; oslovili jednotlivé ústřední odborné komise – nedošlo k žádné změně, nedošlo žádné rozhodnutí. Na to konto připomněl, že poslední samostatná expozice byla před devíti lety 80 králíků, 50 kusů drůbeže – taková vcelku slušná expozice, kde se mladí chovatelé mohli patřičně prezentovat. Dále se řešila pomoc při zakládání nových chovatelských kroužků; zúčastnili se reprezentace na dožínkách v Praze, kde byl stánek s jejich zvířaty a dále různá okresní kola soutěže, kde vyzdvihl soutěž O pohár princezny Sophie, která se konala na Bruntálsku. Jejich činnost vyvrcholila pořádáním celostátního kola Chovatelské dovednosti 17.-21. 8. 2022 v Jihlavě, zúčastnilo se 82 soutěžících z 22 okresů. Další prezentace byla na výstavě Juvenes Moravia, dále měli stánek na Dožínkách



v Praze na Letné a další soutěž chovatelské dovednosti v Břidličné, kde členové komise působili jako odborní lektoři. Dále byl komisí zajištěn stánek na Celostátní výstavě mladých králíků a drůbeže v Přerově na výstavě a činnost by komise měla v tomto roce ukončit stánkem na výstavě Moravia v prosinci.

Členové komise spolu komunikovali permanentně prostřednictvím telefonu, emailu, a jejich schůze svolávali operativně online přes Teams.

Akce byly úspěšné – apeloval na to, aby se mladým chovatelům poskytovala patřičná péče, protože chovatelé stárnou, nejsou chovy, a proto se pro mladé chovatele musí něco dělat.

- Miroslav Kyška (OO Bruntál): vznesl dotaz na předsedu ÚKPMCH Zdeňka Drába – kdy mohou očekávat příspěvky, aby mohli další ročníky nastavit a pokračovat v příštím roce a vysvětlil, že vloni posílali kalkulace na minulé ročníky Soutěže o pohár princezny Sophie nebo 5. ročník mezinárodní soutěže mladých chovatelů, byly tam kalkulace, které pokrývali léta z nějakých svých zdrojů, a bylo jim řečeno, že pokud ty kalkulace budou přijaté v letošním roce, tak budou přijaté nastálo.
- Zdeněk Dráb (předseda ÚKPMCH): uvedl, že komise nedisponuje takovými finančními prostředky, aby mohli podporovat všechna okresní kola. Okresů je relativně velký počet a není v silách, aby podporovali všechna okresní kola. Na rok 2023 dali do rozpočtu zhruba částku na podporu pohárů, medailí atd. – byla navržena částka přibližně ve výši 25 000, - Kč, která nepokryje okresní kola všech okresů.
- Miroslav Kyška (OO Bruntál): upřesnil, že se nejedná o okresní kola. Na základě udělení dotací, kdy poslali kalkulace v Jihlavě, jim bylo řečeno, že na základě kalkulací, které podají, by se mohli financovat mezinárodní ročníky. Nejedná se o okresní kola, protože všichni vědí, že okresní kola dotují okresy. Oni udělali všechno, co se po nich žádalo, poslali kalkulace na olympiádu v Jihlavě, kde byla zahrnuta kalkulace na 3. mezinárodní ročník Sophie a další mezinárodní ročník. Proto požadoval odpověď, zda na další ročník komise finance má, co by bylo možné financovat.
- Zdeněk Dráb (předseda ÚKPMCH): upřesnil, že pokud se jedná o mezinárodní soutěž, nemůže veškerou tíhu nést pořádající organizace nebo ÚKPMCH. Pokud by to tak být mělo, musel by soutěž vyhlásit Svaz, nemůže ji vyhlásit ZO, a měly by se na pořádání

mezinárodních soutěží podílet všechny zúčastněné země, není možné, aby to vše financoval jen ČSCH;

- Miroslav Kyška (OO Bruntál): doplnil, že nemohli určit, zda to bude mezinárodní soutěž nebo ne, a to ani jako ZO nebo okres, byl to podnět ze strany Svazu, konkrétně soutěž O pohár princezny Sophie. Navrhl pozastavit se nad prioritami výchovy mládeže s tím, že sem by ty finance měly přednostně přijít;
- Zdeněk Dráb (předseda ÚKPMCH): doplnil, že priority mládeže ano, ale především by se měla vychovávat vlastní mládež a vlastní pokračovatele.

● **hlasování číslo 11: PRO** 431 hlas - zpráva byla schválena

#### **Ad 10) Zpráva o stavu nemovitostí**

Mgr. Ondřej Matouš omluvil pana Küffera pověřeného správce nemovitostí ČSCH s tím, že zaslal svoji zprávu, kterou za něho přednese.

Ve zprávě bylo uvedeno, že:

1) ulice Maškova – nejzásadnější věc, která není v tomto roce ještě vyřešena, je ucpaná odtoková kanalizace, která je zřejmě pod budovou, s kalkulací téměř 500 000, - Kč, probíhá výběrové řízení, ještě to není dořešeno. Budova byla v letošním roce 3x vyplavena, vše bylo řešeno přes pojišťovnu, kde náhrada plnění byla, ale nebylo to nic jednoduchého.

2) Lidická – podařila se provést rekonstrukce a objekt obsadit kromě obchodu Zverimexu, který nebyl obsazen kvůli opravě vedlejšího objektu. Prodejna se zmenší a bude nabídnuta novému nájemci. V traktní části vnitrobloku vzniknou další 3 bytové jednotky (garsonky), které si firma, která zde bude v nájmu, rovnou pronajme. Předpokládaný výnos je 100 000, - Kč měsíčně.

3) Havlíčkův Brod – problém jde zde v tom, že Svaz je pouze spoluvlastníkem, jeden z původních majitelů využil svých možností a prodal své podíly spekulantům, kteří nyní po Svazu požadují nehorentní částky; ten druhý je připraven se Svazem jednat v korektní rovině.

4) Brno – Plotní – prodej této nemovitosti byl odsouhlasen na minulé VH s tím, že prodejní částka bude minimálně 33 mil. Kč; toto se povedlo a prostředky budou vynaloženy na další nákup nemovitostí; včera byla projednána rezervační smlouva na nemovitost v Konicích, která by měla mít roční výnos 1 200 000, - Kč;

5) Sklad ve Střelicích – nájemce, který tam fungoval, se začal věnovat jiné činnosti než té, která byla určena k nájmu (věc vyšetřovala i PČR). Zde byl ukončen nájemní vztah a je v jednání jiná firma, která by chtěla provádět malovýrobu displejů komunikační techniky;

6) Roudnice nad Labem – ukončení nájemních vztahů nepřizpůsobivých občanů; v současné době je nutné dokončit drobné opravy dvou bytů nahoře, dokončení kolaudace spodního bytu a nemovitost dále pronajmout;

7) Kolín – poslední nemovitost, u které správce navrhuje projednat a posunout k prodeji. Nemovitost není v ideální poloze, je památkově chráněná, tedy veškeré případné opravy by byly mnohem dražší než za normálních okolností. Bude hlasováno o prodeji nemovitosti v Kolíně, za Mgr. Matouše asi ano, neboť nemovitost nemá využití. Jsou tam dvě garsoniéry a jeden komerční prostor. Pokud by byla prodána, byl by zde závazek finanční prostředky využít k nákupu jiné nemovitosti buď v regionu nebo v jiné části republiky, která by dávala větší smysl;

8) Lidická - Mgr. Ondřej Matouš představil fotodokumentaci stavu nemovitosti, která byla v katastrofálním stavu a ve stavu, v jakém byla nepronajimatelná. Došlo ke generální opravě celé nemovitosti včetně střech, elektroinstalace. Výhodou celého nájmu je, že se jedná o stavební firmu, která provádí opravy a rekonstrukce nemovitostí v okolí, naši nemovitost využívají k ubytování a zavázali se k tomu, že jakmile budou opouštět tuto nemovitost, uvedou ji do stejného stavu jako po rekonstrukci. Pronájem je minimálně do konce roku 2023.

Předpokládané výnosy ze všech nemovitostí by měly být 5 303 000, - Kč.

Upozornil na dotační politiku státu, která je na sestupující úrovni. Svaz je za stropován stejně jako všechny nestátní neziskové organizace na 2 mil. Kč maximum, což je minimálně 650 000, - Kč minus než v roce letošním. To je výhled na rok 2023, musíme tedy hledat jiné

zdroje a jedním z možných způsobů zdrojů příjmu je dobrá správa nemovitostí Svazu. Následně byla otevřena diskuse.

- Michal Nespěšný (OO Šumperk): uvedl, že dle zprávy předsedy měl být prostor na diskuzi, tedy i ke Štítům. Na okresní organizaci přišla nějaká plná moc od Svazu bez jediného komentáře. „Podepište plnou moc“, bez ničeho, to je absolutní generální plná moc k zastupování před všemi úřady v České republice s možností předání další osobě, několika osobám. Činnost byla ukončena v roce 1982. Štíty byly zlikvidovány a na Úřadě pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen ÚZSVM) je zpráva pana Kesnera, že dotčená organizace byla zlikvidována bez majetku. Dotaz zní – z jakého titulu se předseda domnívá, že nástupnickou organizací je okresní organizace. Když tato organizace je v dokumentech ÚZSVM předána v roce 1985. Dotaz na likvidátora – jak mohla být zlikvidována v roce 1985 a v roce 1985 nabýt majetek?
- Mgr. Ondřej Matouš: my se tomu věnujeme, i když dle platných Stanov, je nástupnickou organizací okresní organizace. Tedy veškerý majetek, který je v daném okrese, je nástupnické organizace, okresu. Tato nemovitost je velmi problematická, a proto, abychom spolu komunikovali a aby nás zastupoval právní zástupce, je třeba vydat právní moc. Tedy k tomu, abychom předali nemovitost státu, protože je potvrzeno, že obec nemovitost odmítla. Jediné možné řešení je to na základě plné moci pro právního zástupce ČSCH, aby předal tuto nemovitost státu, a tímto se Svaz vyvázal z jakéhokoliv majetnického vztahu vůči této nemovitosti;
- Michal Nespěšný (OO Šumperk): uvedl, že plná moc, která byla zaslána, neobsahuje ani slovo o tom, co zde bylo řečeno. Tedy na předání nemovitosti do vlastnictví státu;
- Mgr. Ondřej Matouš: ta plná moc je k zastupování pouze vůči této nemovitosti, k ničemu jinému;
- Michal Nespěšný (OO Šumperk): uvedl, že by měla být konkretizovaná, s nějakým důvodem;

- Mgr. Ondřej Matouš: vysvětlil, že se jim snaží vyjít vstříc a ve finále jsou kritizováni, že to udělali špatně a dále uvedl, že pokud s tím mají problém, mají se obrátit na Svaz, napsat, zavolat a okamžitě by se to řešilo;
- Ing. Miroslav Kroft: doplnil, že věc je poměrně složitá. Historicky došlo k tomu, že ZO Štítý zanikla, z jakého důvodu a jak, nevěděl, ale zůstal po ní nemovitý majetek v podobě zříceniny domu, která stojí na cizím pozemku. Pozemek pod nemovitostí je ve vlastnictví ÚZSVM a ten vyzval nástupnické organizace – a to OO Šumperk i Svaz, aby ten majetek zabezpečily tak, aby nedošlo k jeho spadnutí, zničení nebo k úrazu. K tomu, aby se to dalo normálně zlikvidovat, je potřeba obnovit likvidaci ZO, a k tomu, aby byla obnovena likvidace ZO, neboť dle Stanov je k tomu příslušný OO Šumperk, je potřeba plná moc OO Šumperk. Musí se vycházet z toho, že pokud je od obce potvrzeno, že obec nemovitost nechce, tak likvidace má 3 cesty – první cesta je ta, že se nemovitost prodá, a výtěžek z prodeje likvidátor převede na nejbližší podobnou organizaci, což asi nehrozí, protože tuto nemovitost nikdo nekoupí. Druhá cesta je, že se to předá obci, přičemž obec se musí do dvou měsíců vyjádřit, zda ji přijme či nikoliv. My víme, že obec ji nechce, tedy ta se nemovitosti zřekne. Třetí cesta je ta, že likvidátor předá nemovitost krajskému úřadu, který nemá možnost tuto nemovitost odmítnout, ale k tomu, aby toto mohl udělat hlavní spolek, potřebuje plnou moc pobočného spolku. Kvůli ničemu jinému toto není potřeba. Je tam nespočet možností, které mohou nastat, a proto ta plná moc je tak obširná a široká, aby všechny možnosti, které mohou nastat, nějakým způsobem obsahovala.
- Michal Nespěšný (OO Šumperk): vznesl dotaz, když už jednou ta organizace byla zlikvidována bez majetku, protože zpráva o tom je .....
- Ing. Miroslav Kroft: uvedl, že nemohla být zlikvidována bez majetku, když nemovitost je na katastrálním úřadě zapsána na tuto organizaci;
- Michal Nespěšný (OO Šumperk): sdělil, že toto nerozporuje, ale zpráva likvidátora je uložena na úřadě, teda zpráva o tom, že je organizace zlikvidována bez majetku;
- Ing. Miroslav Kroft: připomněl, že bylo konstatováno, že v roce (nevěděl v jakém) byla organizace zlikvidována bez majetku, ale nevíme, kdo ji tehdy likvidoval.

- Michal Nespěšný (OO Šumperk): podotkl, že na úřadě je uložena zpráva od našeho kolegy;
- Ing. Miroslav Kroft: uvedl, že ten kolega nebyl likvidátorem, ten tam ani nebyl;
- Mgr. Ondřej Matouš: diskusi ukončil tím, že je povědomí o tom, že nemovitost je zapsaná na katastrálním úřadě, existuje, stojí na cizím majetku, majetku státu... kolegyně mu vytiskla plnou moc a je zde uvedeno konkrétně, k jakým úkonům, citoval: "...k zastupování ve všech věcech souvisejících s nemovitým majetkem..." a citoval označení nemovitosti dle náležitostí katastrálního úřadu;
- Michal Nespěšný (OO Šumperk): sdělil, že přesto tato plná moc na jejich ZO dělá dojem, že Svaz půjde na katastr nemovitostí a nemovitost bude přepsána na okresní organizaci;
- Mgr. Ondřej Matouš: dotázal se Michala Nespěšného, proč by to Svaz dělal;
- Michal Nespěšný (OO Šumperk): nedokázal odpovědět, pouze uvedl, že to na ně takto působilo;
- Mgr. Ondřej Matouš: navrhl Michalovi Nespěšnému, zda není lepší si zavolat a navrhnout, jak by se to dalo řešit – vždyť všichni usilují o to, aby se nemovitosti zbavili, neboť ona nemovitost hodnotu nemá;
- Michal Nespěšný (OO Šumperk): toto nerozporoval a vznesl dotaz, zda byla sepsána žádost o odklad a proč se nic neděje;
- Mgr. Ondřej Matouš: nabídl Michalovi Nespěšnému předání kontaktu na právníka, aby si to vyřešili. Dále potvrdil, byla sepsána žádost o odklad a advokát nemůže komunikovat s ÚZSVM, protože nemá od ZO plnou moc. Navrhl řešení a domluvu mimo jednání VH k dořešení celé situace;
- Michal Nespěšný (OO Šumperk): požadoval, ať je plná moc konkrétní;

- Ing. Miroslav Kroft: znovu uvedl, že je to dané zákonem, tři cesty už vysvětlil;
- Mgr. Ondřej Matouš: navrhl Michalovi Nespěšnému, že po přestávce projednají návrhy, jak to řešit a znovu připomněl, že Svaz stojí za nimi, a ne proti nim;
- Martin Uher (KS Jihomoravského kraje): obecně se vyjádřil k majetku s tím, že jeho prababička darovala českému svazu pozemky a stodolu – svaz stodolu i pozemky prodal a chovatelé z toho neměli nic. Tržní hodnota pozemku byla nějaké 3 miliony, Svaz je prodal za 950.000, - Kč. Vznosl podezření na obohacení někoho ze svazu chovatelů. Dále vznosl dotaz, z jakého důvodu byla prodána tiskárna, z jakého důvodu se dělal projekt rekonstrukce, co se stane s penězi za prodej. Za Krajské sdružení Jihomoravského kraje vyslovil nynějšímu vedení Svazu nedůvěru a požadoval odstoupení všech funkcionářů Svazu a požadoval, aby Svaz daroval KS Jihomoravskému kraji Střelice jako kompenzaci za rozprodávání majetku, kde by mohlo být sídlo KS Jihomoravského kraje, Brno i dalších. Na závěr navrhl rozdělení ČSCH na Čechy, Moravu na Český a Moravský svaz chovatelů;
- Mgr. Ondřej Matouš: k příspěvku Martina Uhera se vyjádřil tak, že to, co uvedl, není fér, neboť se jedná o skutečnosti, které „nejdou“ za tímto výkonným výborem. Usnesení, která jsou platná pro členy ÚVV stále platí a prostředky, které byly vynaloženy a získány z prodeje nemovitosti v Plotní, budou vynaloženy pouze a jen na nákup nemovitosti. Dále uvedl, že neporozuměl návrhu na rozdělení ČSCH;
- Martin Uher (KS Jihomoravského kraje): upřesnil jeho návrh na rozdělení Svazu – na Český svaz chovatelů, Moravský svaz chovatelů a Českomoravský svaz chovatelů, který by na ně dohlížel;
- Mgr. Ondřej Matouš: uvedl, že nepochopil myšlenku rozdělení Svazu zejména v době klesajícího počtu členů;
- Martin Uher (KS Jihomoravského kraje): upřesnil, že tohle rozdělení je i u rybářů, myslivců a uvedl, že Stanovy, které chtějí být odhlasovány, byly převzaty od myslivců, tak proč by to nemohlo být u ČSCH;

- Ing. Miroslav Kroft: nechtěl komentovat rozdělení svazu; pouze připomněl, že se jim nelíbil prodej Moravan, a výbor pod jeho vedením neustále podával trestní oznámení a ani jeden orgán činný v trestním řízení přes několik stížností, které podávali, neshledal v tomto prodeji žádný trestný čin;
- Antonín Stehlík (OO Tachov): uvedl, že rozdělit svaz, to by mělo za následek konec přátelství mezi Čechy a Moravou; závěrem vznesl dotaz na Martina Uhera, kdo s tímto návrhem přišel, protože on je v kontaktu s chovateli na jižní Moravě a nikdo o takovém návrhu nemluvil;
- Slavibor Petržílka (OO Louny): vznesl dotaz na podnikatelský záměr s Konicemi, zda má ÚVV představu, kdy těch 11 milionů, které do toho investují, do kdy se Svazu vrátí zpátky;
- Mgr. Ondřej Matouš: odkázal se na tabulku ve zprávě, kde je uvedeno, kolik bude výnos měsíčně;
- Ing. Miroslav Kroft: upřesnil, že by to mělo být vráceno za 9 let a něco, roční návratnost je 1 200 000, - Kč;
- Slavibor Petržílka (OO Louny): upřesnil, že nemovitost je nabízena realitní kanceláři asi již dva roky, nikdo o to zájem neměl, je na tom věčné břemeno pro Českou poštu asi na dva roky, že se musí ponechat v nájmu. Pokud to bude trvat 9 let, tak to už tady nebude....
- Mgr. Ondřej Matouš: vznesl dotaz na pana Petržílka, kolik se vydělávalo na Plotní měsíčně?
- Slavibor Petržílka (OO Louny): uvedl, že ví, jakou funkci nemovitost plnila, když tam byla tiskárna, ta byla naprosto zbytečně zlikvidována, a do dneška úřední likvidace té firmy nebyla;



- Mgr. Ondřej Matouš: odpověděl si sám, a to 5 600, - Kč měsíčně byl příjem z Plotní; a z Konic, kde byla zmíněna Česká pošta, bylo ověřeno, že tato pošta je v pověřené obci a musí tam pošta setrvat. Proto je tam dlouhodobý pronájem a jistota finančních zdrojů na několik let dopředu, proto se rozhodli pro tuto nemovitost;
- Slavibor Petržílka (OO Louny): podotkl, že z toho nemá žádný profit místní organizace Konice nebo dokonce okresní organizace Prostějov, o tom zatím nepadlo žádné slovo;
- Mgr. Ondřej Matouš: uvedl, že pokud VH zaváže Svaz k tomu, aby vždy tu nemovitost nějakým způsobem nabídli dané základní či okresní organizaci, nemá s tím problém, ale pak nesmí chtít, aby byla plněna kasa ČSCH;
- Ing. Jaroslav Zavoral (OO Svitavy): vznesl dotaz, jaké rekonstrukce a opravy se chystají v roce 2023 na stávajících nemovitostech, protože v rozpočtu o tom není ani řádka;
- Mgr. Ondřej Matouš: uvedl, že to, co je teď v plánu, tak by měl být tvořen rezervní fond na financování oprav, a to z každé nemovitosti, který by měl být odkloněn z centrálního rozpočtu a bude tam samozřejmě uvedeno, že je to na rekonstrukce a samozřejmě se budou používat prostředky z pronájmů;
- Ing. Jaroslav Zavoral (OO Svitavy): vznesl návrh, zda by bylo možné, když jsou VH v prosinci, tak třeba aby k datu 30. 9. nebo 31. 10. byl zaslán seznam, kde by bylo napsáno, kolik byly nájemy, jaké byly náklady za opravy a rekonstrukce – jako podklad pro jednání;
- Mgr. Ondřej Matouš: reagoval na návrh Ing. Jaroslava Zavorala, že by to neměl být problém; dále navrhl VH hlasovat o prodeji nemovitosti v Kolíně;
- Lubomír Kesner (člen ÚVV): uvedl, že hlasování o prodeji v minulosti zavedl Ing. Kroft, ale podle Stanov se všechny výkonné výbory mají chovat tak, aby byly dobrým hospodářem. Proto pokud bude schváleno, že se nesmí prodat Kolín, kde je za stávajících skutečností reálná možnost výdělku maximálně 10 000, - Kč, a bude nutná investice minimálně dalších 500 000, - Kč k tomu, aby ta nemovitost fungovala, tak

bude nutné porušit Stanovy, protože pak se Svaz nemůže chovat jako dobrý hospodář. Proto navrhl, aby usnesení bylo tak, že se Svaz bude chovat jako dobrý hospodář;

- Ing. Radek Novotný: doplnil, že toto byla připomínka pana Kesnera, že je sice nutné chovat se jako dobrý hospodář, ale je tady také trestní rovina, odpovědnost, platí Stanovy, platí zákony;
- Lenka Kosová (OO Vyškov): vznesla dotaz, kde je ta budova s ročním výnosem 1 200 000, - Kč; měla to být budova, která se koupila za Plotní a že bude mít očekávaný měsíční výnos 120 000, - Kč měsíčně;
- Mgr. Ondřej Matouš: odpověděl, že se budou kupovat Konice a jak bylo uvedeno ve zprávě, bude se kupovat ještě jedna nemovitost, která není ještě vybrána. A s ohledem na současný trh s nemovitostmi je vhodné počkat s nákupem, protože realitní trh se vyvíjí takovým krokem, že se nemovitosti nezlevňují a nechtěli utratit celých 33 mil., utratí se necelých 10,5 mil. a zbytek bude později investován na nákup do nemovitostí;
- Lenka Kosová (OO Vyškov): vznesla dotaz, zda peníze jsou vedené na jiném účtu, aby se neproinvestovaly?
- Mgr. Ondřej Matouš: odpověděl, že ano;
- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): vznesl domněnku, že o Kolíně se hlasovat nemůže, protože to nebylo zařazené do programu.
- Mgr. Ondřej Matouš: odpověděl, že informoval o stavu nemovitostí a dělá to tímto způsobem, protože by byl rád, aby o prodeji rozhodla VH, nikoliv ÚVV.

● Kdo souhlasí se zprávou o stavu nemovitostí? **hlasování číslo 12:** PRO 383 hlasy, zpráva byla přijata.

● Kdo souhlasí s prodejem nemovitostí v Kolíně? **hlasování číslo 13:** PRO 351 hlas, schváleno.

Ing. Radek Novotný: s ohledem na časovou dotaci vyměnil body 12 a 13 - bez námitek

## **Ad 12) Valorizace členského příspěvku**

Ing. Miroslav Kroft připomněl usnesení z roku 1993 s tím, že pokud je inflace v daném roce vyšší než více než 5 % je nutné valorizovat členský příspěvek. Současná výše inflace v ČR byla v březnu 10 %, v dubnu 14,3 %, v květnu 15 %, v červnu 17,5 %, v červenci 17,8 %, v srpnu 17,3 %, v září 18 %, v říjnu 15,2 %, tedy průměr za rok je 15,1 %. Nedokázal si představit, že by za této situace zvýšil členský příspěvek o 15 %. Je ale nutné počítat s tím, že bude sledován vývoj inflace v příštím roce, a aktuálně bylo rozhodnuto, že k valorizaci členských příspěvků bude přistoupeno až v příštím roce uvidí se o kolik. Předpokládaná výše by mohla být cca 7 % z důvodu přijatelnosti všech členů, a to od počátku roku 2024.

- František Svatoň (OO Pardubice): navrhl snížení členského příspěvku o polovinu chovatelům, kteří přistoupí v druhé půlce roku z důvodu, že je to neetické, a příspěvky se zvyšují;
  - Ing. Radek Novotný: uvedl, že členský příspěvek ve Svazu je příspěvek + časopis Chovatel. Tedy mluví se o té částce, která je členským příspěvkem, nikoliv za časopis Chovatel;
  - Ing. Miroslav Kroft: ke členským příspěvkům uvedl, že se domnívá, že je to úplně nemožné, žádný spolek to nemá, že by byly dva členské příspěvky. V jiných spolcích se setkal s tím, že pokud jsou noví členové přijímáni v druhé polovině, jejich členství začíná od 1.1. roku následujícího. Pokud by nastala skutečnost, že by se u nově přijatých členů v druhé polovině roku snížil příspěvek na polovinu, musel by být příspěvek přerozdělen;
  - Ing. Radek Novotný: uvedl, že pokud by se uvažovalo o polovičních členských příspěvcích, muselo by se to mít jasně stanovená pravidla, který by se musela projednat a schválit na další valné hromadě. Navrhl hlasování, zda na další VH nachystat návrh na poloviční členský příspěvek.
- Kdo souhlasí s přípravou pravidel ke změně členských příspěvků pro nové chovatele: **hlasování číslo 14**–163 hlasy, neschváleno

Ing. Radek Novotný: v 11.55 hodin navrhl přerušení VH z důvodu přestávky na oběd – bez námitek. Započato v 12.45 hodin.

## **Ad 11) Stanovy ČSCH**

Mgr. Ondřej Matouš navrhl zřízení sdružení, která by nahradily okresy, rozhodovací pravomoc by byla pro všechny kraje ČR. Druhá myšlenka – na krajských zřízeních nemají nikoho pro komunikace, aby někdo komunikoval s ČSCH.

S ohledem na absenci právního vzdělání není schopen zodpovědět všechny otázky, ale pokusí se zodpovědět vše. Pokud se stanovy neschválí, nic se neděje, není to dogma. Dokument je připraven, ale v příštích 5–10 letech nás stejně situace dožene ke změně Stanov.

V obálce bylo předáno vyjádření advokáta k tomu, co bylo návrhem pro nové Stanovy, sám navrhl jejich přijetí s tím, že konkrétní ustanovení nejsou vyřešena, proto je nutné řešit, co by bylo přínosem.

Všichni měli možnost se s dokumentem seznámit. Prvním návrhem je, zda schválit prodloužení mandátového výboru o jeden rok, či nikoliv.

- Slavibor Petržílka (OO Louny): doporučil, aby návrh nových Stanov VH neschválila, a to od samého počátku. Ne všechna sdružení mají svá sídla – doporučil, jelikož po těch letech služby má určité povědomí o fungování svazu, aby s tím nesouhlasili.
- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): uvedl, že se mu líbí, že chce Svaz připravit možnost, aby se o stanovách diskutovalo, ale pak není potřeba je schvalovat. Doporučil, aby se zavedla nějaká forma diskuse, kdy se k tomu vyjádří, aby se někdo těmi připomínkami zabýval, tak vytvořit nějaký orgán, kde budou všechny názorové proudy. Připojil se k příteli Petržílkovi odmítnout nové Stanovy, protože má obavy, že kdyby se dnes schválily, že se mohou dostat do nějaké pasti. Dle jeho názoru tam není vyřešena pozice ústředního výkonného výboru a komise. Navrhl stanovy neschvalovat, zřídit komisi a pak svolat mimořádnou valnou hromadu.
- František Svatoň (OO Pardubice): uvedl, že zhruba před dvěma lety komisi připomínkovali stávající Stanovy, které v některých částech rozporoval znění občanského zákona. Bylo to provedeno?

- Mgr. Ondřej Matouš: odpověděl, že toto bylo provedeno, hned na prvních jednáních, a bylo to zapracováno.
- Eva Hlaváčková (ÚOK SCHK): uvedla, že cestou předsedy legislativní komise připomínkovali stávající Stanovy, ale nad návrhem se zavřela voda. Dnes je tady návrh úplně nových Stanov a moc smysluplně nevypadá. Kde skončil původní návrh na jejich úpravu?
- Ing. Radek Novotný: uvedl, že návrh byl chystán na VH v roce 2020, která se nekonala. V roce 2021 se začalo mluvit o nových Stanovách. Původní návrh byl v roce 2019 a mělo to být na rok 2020.
- Ing. Martin Šanda (ÚOK SCHK): vznesl dotaz, na § 108, zda ta odbornost má být jedna. Zda má být jako krajská, okresní a členská, mají asi 50 členských spolků.
- Ing. Ondřej Matouš: odpověděl, že by měla být jedna, která by byla na úrovni krajské.
- Pavel Žák (OO Praha – západ): vznesl dotaz, když středočeský kraj má 13 okresů, jak by řešila tato krajská organizace? Tolik okresů se nemůže domluvit.
- Mgr. Ondřej Matouš: uvedl, že by se to řešilo úplně stejně, jiná varianta neexistuje. Je to stejná otázka, jaká se naskytla v případě karlovarského kraje, který má 280 členů, jestli bude mít stejný hlas jako kraj středočeský, nebo jihomoravský. To se musí samozřejmě dopilovat, ale nepůjde dělit kraje na polovinu.
- Antonín Stehlík (OO Stříbro, Tachov): uvedl, že po celé republice rozeslal úpravy současných stanov, a pokud to všichni četli, byl by pro, aby se upravily stanoveny podle jeho návrhu. Jak to bylo uděláno, že jedna odbornost rozhoduje při volbách, při jednáních o schvalování nebo neschvalování jednotlivých bodů, to jim vrtalo hlavou. Nechtějí, aby odbornosti, kterými svaz žije, rozhodovaly svými mandáty, protože pak jsou oni pasé. Byl by rád, kdyby k tomu návrhu přihlédlo, a pak je zbytečné, aby se dělaly Stanovy nové, když ty stávající jsou funkční.

- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): uvedl, že pochopil, že se řeší Stanovy, které navrhl Mgr. Hrubý, neodsoudil návrhy přítele Stehlíka, ale navrhl, aby se řešil ten první tisk.
- Mgr. Ondřej Matouš: odpověděl, že s tím nemá problém, že by to tak mělo být. Tedy pokud nebudou přijaty předložené Stanovy, tak díky tomu, že pan Stehlík to rozeslal na všechny organizační složky, všem delegátům, tak se může přistoupit i k tomu a otevřít i otázku Stanov, které rozeslal.

Návrh na usnesení je - přijetí návrhu s tím, že jeho účinnost bude odložena na jeden rok a prodloužen mandát stávající, anebo neschválení.

- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): uvedl, že se domníval, že se nebude jednat o odložení toho volebního období, a podle něj je to v kolizi jak s občanským zákoníkem, tak se Stanovami. Protože volební období je pětileté. Proto by zůstal u toho původního.

- Mgr. Ondřej Matouš: dotázal se Vladimíra Kopřivy, zda měl na mysli prodloužení mandátu a jak to udělají technicky. Stanovy by měly platit od příštího roku, a to není reálné.

- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): odvolal se na občanský zákoník a na Stanovy – občanský zákoník uvádí, že pokud nestanoví Stanovy jinak, je období pětileté. V platných Stanovách je, že funkční období je 5 let. Takže musí být za rok volby.

- Michal Kočík (OO Praha – východ): přiklonil se k panu Kopřivovi s tím, že navrhl, aby VH odsouhlasila roční odložení voleb.

- Slavibor Petržílka (OO Louny): doporučil z těch dvou variant, které pan předseda tlumočil, tak zásadně hlasovat pouze o návrhu číslo 2, tzn. návrh nových Stanov v předložené verzi jednoznačně odmítnout.

- Mgr. Ondřej Matouš: odpověděl panu Petržílkovi, že to, co řekl, vyplynulo z jeho předchozího vystoupení. Dále zopakoval návrhy, tedy schválení či neschválení nových Stanov s ročním odkladem.

- Kdo souhlasí s přijetím nových Stanov s ročním odkladem – **hlasování číslo 15**: 23 hlasy, neschváleno

Ing. Radek Novotný doporučil, jak dále pokračovat, protože pokud zůstanou Stanovy tak, jak jsou, jak se převzaly v roce 2015, stejně bude nutná jejich úprava. K návrhu přítele Stehlíka z Tachova uvedl, že by o něm nechal hlasovat jako o celku (jednalo se o čtyři body), všichni ho dostali.

- Ing. Karel Karkan (ČSCH Prostějov): uvedl, že se má hlasovat o něčem, co mnoho z nich nevidělo. Nenavrhl ho přečíst, ale vůbec o něm nehlasovat.
- Ing. Vladimír Hulman (člen ÚKK): domnívá se, že ustanovovat novou legislativní komisi je nesmysl, a domnívá se, že je nutné vzít v potaz i připomínky z června 2020, ne z roku 2019 a podívat se na ně, protože je tam řada věcí, které jsou shodné s druhým návrhem a mnoho dalších. U stávajících Stanov se sice v loňském roce dělaly úpravy, ale stále tam jsou některé věci, které jsou v kolizi s občanským zákoníkem. Proto navrhl, aby znovu začala pracovat legislativní komise pod vedením někoho, kdo o to bude mít zájem, neboť bývalý předseda dle jeho názoru o to moc zájem neměl, vzali Stanovy, vzali občanský zákoník a předložili VH komplexní návrh.
- Ing. Radek Novotný: nesouhlasil s příspěvkem Ing. Hulmana, protože veškeré věci, co si v roce 2019 vytkli, že jsou v nesouladu se zákonem nebo byly nepřesné, tak se všechny do té opravy daly.
- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): uvedl, že paní Hlaváčková a pan Hulman mluvili o tom návrhu změn stanov, který vypracovala legislativní komise, které byl chvíli členem, a to se dělo v roce 2020, a to je to, co říkala paní Hlaváčková, že se nad nimi zavřela voda, že se tím nikdo nezabýval.

- Ing. Radek Novotný: ohradil se, že současné Stanovy nejsou v nesouladu se zákonem. Úprava proběhla, mluvil o tom pan předseda. V současné době jsou platné Stanovy, které jsou v souladu se zákonem.
- Jiří Petružela (ÚRoK): navrhl, aby bylo provedeno hlasování názvosloví ÚVV ve stávajících Stanovách, a to tak, aby „ústřední výkonný výbor“ byl přejmenován na „chovatelskou radu“.
- Ing. Radek Novotný: požádal návrhovou komisi.
- Ing. Miroslav Kroft: uvedl, že se vyjádří k příspěvku paní Hlaváčkové a pana Hulmana – v roce 2021 VH pověřila výkonný výbor k úpravě Stanov v místech, které jsou v rozporu s platnou legislativou a k úpravě v provozní oblasti bez obsahových změn. To proběhlo a vycházelo to z návrhu, který zpracovala legislativní komise tehdy pravděpodobně pod vedením MVDr. Martince, byl tam pan Kopřiva, paní Maláčová, pan Danišovič a další.
- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): uvedl, že Ing. Kroft má pravdu, to, co tady odhlasovala VH v roce 2021, tak to jsme odhlasovali, že je tam usnesení, bylo uloženo ústřednímu výboru, že to proběhlo. To ostatní, o čem mluvila paní Hlaváčková a pan Hulman, tedy to byl návrh změn Stanov v roce 2020.
- Ing. Radek Novotný: odpověděl, že na toto on nereagoval, to, co se připravilo v roce 2020, bylo připravené na VH v roce 2020, která neproběhla. Vše se to odsunulo s tím, že se řešil jiný problém. Reagoval na to, že ve Stanovách nejsou věci, které by byly v rozporu se zákonem. Ty, co byly v rozporu, se spravily hned na lednovém zasedání. Tedy Stanovy jsou v souladu se zákonem.
- Pavel Žák (OO Praha – západ): reagoval na podnět přítele (pozn. Petružely, z jakého důvodu by se měnil název ÚVV na chovatelskou radu.
- Ing. Radek Novotný: reagoval, že s tím se dá souhlasit, že je zde nějaká historie, ale když někde jdete na ministerstvo a když se někdo prezentuje jako místopředseda ústředního výkonného výboru, tak hodně mladších se začne smát a hned dostanou červenou nálepkou.



- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): vrátil se k návrhu Stanov pana Stehlíka – ten sice byl rozeslán panem Stehlíkem, ale nebyl rozeslán ÚV. Přesto k odst. 4 uvedl – přesun hlasů, ten je v rozporu určitě s OZ a předložil tabulku, kde byly zobrazené základní organizace na úrovni krajů, jaký by byl stav hlasů podle stávajících Stanov, kde je potřeba 20 hlasů na jeden mandát, to je v průměru 19,8 hlasů, což se blíží 20 hlasům, rozptily tam nejsou celkem žádné. Vychází to tak, že dosud byl nejmenší počet v okrese (pokud nebude počítat odbornosti kanárů a kožešin, kteří potřebují 17 členů na jeden mandát) tak mu vyšlo 250. Kočky 20, vedle nich je Karlovarský kraj, který je nejmenší a má 19 členů na mandát, dále Liberecký a Ústecký, který má 18. To se blíží 20, které jsou ve stávajících Stanovách. Podle návrhu přítele Stehlíka by to bylo tak, že průměr na jednoho člena by podle krajů či sekcí byl 165 členů na 1 mandát, ale byl by velký rozptyl mezi jednotlivými okresy a odbornostmi samotnými. Vychází to tak, že např. u chovatelů koček by byla potřeba na jeden mandát 253 hlasy a vedle toho Karlovarský kraj jenom 75 hlasů. A v tom je ten velký rozdíl a rozptyl, to by nebyla ta rozumná odchylka.
- Ing. Radek Novotný: uvedl, že Stanovy vychází ze zákona, každý člen ČSCH má jeden hlas a ve Stanovách je stanoveno, že jeden delegát jakékoliv konference i VH, má tolik hlasů, kolik má členů. Ale protože by to šlo na jednotlivce, tak tehdy se skoro 2,5 hodiny diskutovalo, jaká bude odchylka. Ta odchylka byla 20 %, tzn. 20 % prošlo delegáty. Od té doby každých 20 členů je 1 hlas. Takže jestli je organizace, která má 61 členů, má 4 hlasy. Teď je navrhováno 300, odchylka by byla 300, a dostáváme se k tomuto rozdílu, že některý okres má 75 členů, v současnosti má 4 hlasy a měl by hlas jeden. Spousta okresů by při 298 členech měla taky 1 hlas, takže tam by byl ten rozptyl poměrně velký.
- Vladimír Kopřiva (OO Jindřichův Hradec): upřesnil ke svému příspěvku, že vyznačil kraje a odbornosti, kterým by tím navrhovaným způsobem přítele Stehlíka poklesl podíl – dosud ti vyznačení měli 57 % hlasů z celkového Svazu (dneska by mělo být kolem 700 hlasů) a po novu by ti nejsilnější klesli na 46 % hlasů) – tím se proviníme proti občanskému zákoníku. Na závěr přislíbil, že svoji tabulku rozešle všem.

- Ing. Radek Novotný: doplnil, že vyznačené okresy v tabulce se dostávají do mínusu včetně koček (ÚOK SCHK), kteří tímto hodně ztrácejí.
- Vladimír Kopriva (OO Jindřichův Hradec): pokud návrh všichni nedostali, mělo by být zamítnuto vše ve všech čtyřech bodech; mělo by to být posláno nejdříve k připomínkování a pak předložit valné hromadě.
- Ing. Miroslav Kroft: zareagoval na tabulku a je zřejmé, že velké organizace, pokud se tady sejdeme všichni, tak přehlasují ty malé. A proto ty malé organizace ve většině případů říkají, že není důležité jezdit na VH, protože nic nezmůžou. Vnímá návrh pana Stehlíka jako změnu v tom smyslu, aby se vyrovnalo to, aby velké okresy, silné organizace nemohly přehlasovat organizace, které mají méně členů a obráceně. Těm velkým ten přepočítání neublíží, těm malým to přidá na důležitosti. Je to návrh a o tom návrhu se dá dále mluvit. Není pravda, že by tato úprava byla v kolizi s novým občanským zákoníkem, ten nikde neuvádí, jak velká ta odchylka má být, pouze hovoří o rozumné odchylce. To bylo debatováno dříve a prošlo to tak, jak je to uvedeno ve stávajících Stanovách. Ve spolkovém životě se ukazuje, že to není úplně funkční při volbách a při hlasování, protože dochází k tomu, že silné organizace v tom hlasování vytlačují ty s méně početnými členy, a to není dobře. Ale je to na VH.
- Ing. Martin Šanda (ÚOK SCHK): uvedl, že návrh přítele Stehlíka pochopil tak, že nechce, aby silné odbornosti nebo silná odbornost přehlasovala chovatele ostatních odborností. Zamrzelo ho to a uvedl, že se nemyslí, že by silná odbornost koček někdy jednala nebo měla něco proti ostatním chovatelům koček nebo proti ostatním chovatelům zvířat. Naopak vnímá, že ještě od doby, kdy byl předsedou pan Kroft, tak se našla společná řeč, společné zájmy a cíle a vedou se společná jednání, začlenili se do svazových struktur. Proto ho mrzí, že tento návrh chce eliminovat silnou odbornost koček. Na druhou stranu, když eliminuje odbornost koček tak eliminuje i okresy a kraje, které pracují se svými členy a tím pádem se zvyšují členové, a naopak se přidávají hlasy těm, kteří je nemají. Velké okresy a velké odbornosti jim přinášejí na členských příspěvcích i na jiných věcech mnohem více peněz než ti, kteří mají málo. A tímto návrhem, když to otočí, mají přehlasovat ty silné a rozhodovat. A to není správné.

- Antonín Stehlík (OO Tachov): není pravda, že by napadl „kočky“, ale připomněl, že při minulém hlasování bylo hlasy „koček“ rozhodnuto o odvolání Radka Novotného, ale neprošlo to. Vaše hlasy na odvolání Novotného tam byly a další návrhy, které vůbec neprošly.
- Miroslav Hertl (OO Trutnov): uvedl, že v nových Stanovách by se měly narovnat počty mandátů, protože jedny odbornosti to mají přes okresy, a druzí přes ÚOK. A to je jako drůbežářé mrzí, že musí poslouchat okresy třeba v základní organizaci holubáře, na okrese mají kočky taky základní organizaci, tak proč nejdou přes okresy. Jsou členy ČSCH, můžou zasedat v okresech a můžou za okres jet. Každý, kdo má 5 nebo 6 mandátů, tak oproti 80 nebo 75 se musí nastřádat tolik okresů, aby se potvrdili nebo byli vyloučení. To jsou kočky, třeba i morčata a potkani, je to různé, a třeba kanárkáři v některých okresech jsou v základní organizaci, tak ať jdou všichni pod ten okres. A nikdo jim z těch třech velkých odborností jim 2x určitě neublíží. Naopak, rádi jim pomohou. Proto navrhl sjednotit mandáty buď přes okresy nebo přes odbornosti.
- Ing. Radek Novotný: navrhl, přijmout usnesení, rozhodnutí, jak dál, protože jsou tady minimálně 4 okruhy otázek, které chtějí delegáti řešit.
- Vladimír Kopriva (OO Jindřichův Hradec): upřesnil, vycházel z občanského zákoníku, vycházel z toho, že každý platí stejný členský příspěvek, tak každý má mít stejný hlas. Vyjmenoval, kdo by byl poškozený, a to Jihomoravský kraj, Moravskoslezský kraj, Vysočina, Olomoucký kraj i kraj Zlínský. Dále by byla poškozená odbornost koček, hlodavců a okrasného ptactva.
- Pavel Žák (OO Praha – západ): uvedl, že je to jeho první VH, a ¾ hodiny se baví o jednom – navrhuji to rozseknout.
- Mgr. Ondřej Matouš: uvedl, je přesvědčen o tom, že pokud budou staré Stanovy, pojd'me sem jezdit, nechme je tak, jak jsou, a raději se potkávejme jako přátelé a přestaňme závidět kočkám, že mají o 10 hlasů víc. Cílem by mělo být především to, aby se nabíralo co nejvíc nových členů, tím pádem se i ty malé okresy můžou stát velkými, nic víc není potřeba.

- Lubomír Kesner (ÚVV): uvedl, že přítel Stehlík dal návrh několika bodů – jsou tam 4 body, k tomu prvnímu bodu se dohadují už hodinu a neuvědomují si „B“, řešíte tady VH, ale například v případě, když ÚVV bude chtít, dá do programu kvůli nedokonalému jednacímu řádu dva body a nikdo o ničem jednat nebude. Takže díky stávajícím Stanovám a jednacímu řádu mohou jednat tak, jak chtějí. Proto návrh na změnu fóra na 20–300 není jen na VH, je to i okresech a krajích, je třeba si uvědomit, co se tím může stát, protože VH je jen jednou ročně a moc toho tady nedokážou.

Další tam jsou další 3 technické věci, které by ÚV pomohly a jim všem, aby se lépe pracovalo. Navrhuje hlasovat o každém jednotlivém bodu přítele Stehlíka;

- Ing. Radek Novotný: poděkoval za příspěvek a uvedl, že ho mrzí, že člen ÚVV vystupuje, jako by měl tu největší pravomoc a ostatní jako delegáti pravomoc nemají. Přítel Stehlík navrhl změnu Stanov, delegáti rozhodují o tomto návrhu, nikoliv člen ÚVV. Dále navrhl, vyjádřit se k návrhu přítele Stehlíka – po bouřlivé nepublikovatelné diskusi mimo jiné o tom, že delegáti tento návrh nečetli, dospěl k závěru, že se o něm hlasovat nebude.

Na závěr navrhl po všech příspěvcích stávající Stanovy utnout nebo stanovit, kdo na nich bude pracovat. Diskuse ukončena.

### **Ad 13) Přestávka na oběd**

Již byla vyhlášena (s ohledem na rozsáhlejší průběh jednání VH) dříve.

### **Ad 14) Návrh rozpočtu ČSCH na rok 2023**

Ing. Miroslav Kroft uvedl, že návrhy rozpočtů byly odeslané s materiály a podklady před VH. Rozpočet je koncipovaný jako vyrovnaný, ve výnosech je rozpočet koncipovaný tak, že bychom měli získat 18 662 200, - Kč a na tyto příjmy jsou vystaveny i výdaje. Je to koncipované na jednotlivé účty – někdo nějaký dotaz? Bez dotazu.

- Souhlasí s návrhem rozpočtu na rok 2023? **hlasování č. 16** – PRO 362 hlasy, rozpočet byl schválen.

Ing. Radek Novotný: vyhlásil přestávku od 13.53 hodin do 14.12 hodin.

## **Ad 15) Zpráva mandátové a návrhové komise, Ad 16) Přijetí usnesení**

Ing. Václav Krůta zrekapituloval přijaté body usnesení.

- VH schvaluje usnesení XXX. VH ČSCH: hlasování č. 17 – PRO 464 hlasy, bod byl schválený.

## **Usnesení XXX. valné hromady ČSCH** **XXX. valná hromada ČSCH** **konaná dne 3. prosince 2022** **v Základní škole Burešova, Praha 8 – Kobylisy**

A/ VH schvaluje:

1. Program XXX. VH ČSCH;
2. Zapisovatelku Pavlu Vantuchovou; mandátovou komisi ve složení: Lubomír Kesner; návrhovou komisi ve složení: Ing. Václav Krůta, Eva Hlaváčková, František Svatoň, Miloš Sýkora, Václav Vytrhlík;
3. Zprávu o činnosti ÚVV od minulé VH; ověřovatele zápisu: Lubomíra Kesnera, Antonína Stehlíka, Pavla Bílého;
4. Zprávu o hospodaření ČSCH za rok 2021;
5. Zpráva ÚKK za rok 2021;
6. Zprávu ÚRoK od minulé VH;
7. Zprávu o činnosti ÚKPMCH;
8. Zprávu o stavu nemovitostí a jejich využití;
9. Prodej nemovitosti Kolín v ul. Karolíny Světlé za minimální cenu 4 500.000, - Kč s tím, že výnos z prodeje bude použitý k nákupu jiné nemovitosti;
10. Rozpočet ČSCH na rok 2023;

B/ VH bere na vědomí:

1. Informaci o plnění usnesení XXIX. VH;

*V době schvalování usnesení byli přítomni delegáti disponující 506 hlasy, jednání bylo usnášeníschopné. Pro přijetí usnesení se vyslovili delegáti disponující 464 hlasy.*

## **Ad 17) Závěr**

Jednání VH bylo ukončeno v 14.35 hod. Ing. Radek Novotný, Mgr. Ondřej Matouš, i Ing. Václav Krůta poděkoval a popřál všem příjemné sváteční dny.

---

**Ing. Radek NOVOTNÝ, v. r.**  
**místopředseda ÚVV ČSCH**

---

**Mgr. Ondřej MATOUŠ, v. r.**  
**předseda ÚVV ČSCH**

- Zapsala: Mgr. Pavla Vantuchová
- Ověřovatelé zápisu: Lubomír Kesner, Pavel Bílý, Antonín Stehlík
- K ověření předáno dne 3. 1. 2023
- Ověrování zápisu ukončeno dne: 4. 1. 2023
- Celý zápis bude zveřejněn na webu ČSCH, v časopise Chovatel pouze usnesení.