

## Zpráva o činnosti ÚRK ČSCH za volební období od června 2009 do května 2013

Na XVI. VH v roce 2009 byli členy ÚRK ČSCH Ing. Karkan, Miloš Kopáček, Vladimír Kopřiva, Jiří Míka a Dr. Vojtěch. Ze svého středu si zvolili předsedu Ing. Karkana.

Přestože podle ustanovení Stanov ČSCH působí revizní komise nezávisle na činnosti ústředního výboru, musela od počátku svého zvolení čelit nátlaku a pokusům členů ÚV ČSCH ovlivňovat její činnost. Už při plnění usnesení XVI. Valné hromady ČSCH týkající se letňanské výstavy byla ÚRK tehdejší jejím předsedou a zaměstnancem Sekretariátu nucena podepsat revizní zprávu, která nebyla vypracována členy RK ale zaměstnanci Sekretariátu. Zbývající členové ÚRK tuto verzi odmítli a schválili RZ vypracovanou členy ÚRK.

Dne 30. 12. 2009 se tajně sešla pracovní skupina ve složení Ing. Kroft, Ing. Kratochvíl, Jiří Král a Ing. Karkan s JUDr. Sonntagem. Cílem bylo hledat řešení k urovnání vztahů v ÚRK. Dohodli se, že na zasedání ÚV dne 30. ledna 2010 si pozvou na kobereček členy ÚRK. 3 členové ÚRK se jednání, které bylo v rozporu s ustanovením Stanov ČSCH, odmítli zúčastnit. ÚV ČSCH zasedal sám a pověřil Ing. Krofta, RSDr. Hrona, Ing. Konráda a Jiřího Krále, aby vedli jednání s V. Kopřivou o činnosti ÚRK, zdůrazňují o činnosti ÚRK, která je podle ustanovení Stanov ČSCH nezávislá. Pro hlasovali všichni přítomní členové ÚV ČSCH, tímto hlasováním porušili Stanovy. Poté mně kontaktoval Ing. Kroft, aby se mnou dohodl termín takového jednání. Upozornil jsem ho, že ÚRK je kolektivní orgán a já nemám k takovému jednání pověření. Pro úplnost dodávám, že na tomto zasedání ÚV ČSCH bylo přijato ostudné usnesení o mlčenlivosti týkající se obsahu jednání ÚV ČSCH. Předsedovi ÚRK Ing. Karkanovi ÚV uložil, aby mlčenlivost platila i pro členy ÚRK. Současně doporučili ÚOK a ÚKPM přijmout podobné usnesení. Stručně řečeno, rozhodli, že k členské základně se dostanou pouze přísně cenzurované a z jejich pohledu nezávadné informace. V té době už členové ÚRK kontrolovali správnost a oprávněnost vyúčtování cestovních náhrad funkcionářů ústředních orgánů Svazu a oprávněnost uzavírání dohod o provedení práce těmito funkcionáři. S výsledky těchto kontrol byli delegáti VH seznámeni. 27. února 2010 se pánové Ing. Kroft, RSDr. Hron, Ing. Konrád a Jiří Král sešli s členy ÚRK. Jednání řídil Ing. Kroft. O obsah revizních zpráv se nezajímal, snažil se zjistit, jak se informace z těchto zpráv dostali k členské základně. Po neúspěšné snaze prosadit i pro ÚRK usnesení o mlčenlivosti, bylo jednání ukončeno.

Dne 17. 4. 2010 na zasedání ÚRK byl z funkce předsedy odvolán Ing. Karkan a předsedou zvolen V. Kopřiva. Na květnové VH 2010 rezignoval na členství v ÚRK Ing. Karkan. Na zasedání ÚRK dne 25. 9. 2010 členové ÚRK došli k závěru, že v následujícím období je nutné prověřit hospodaření obchodních společností, jejichž jediným společníkem je ČSCH a detailní hospodaření ústředních orgánů ČSCH, zaměřené zejména na dodržování rozpočtu a hospodárnost. Předpokládalo se, že to bude časově náročná práce, kterou nemohou členové ÚRK kapacitně zvládnout. Z tohoto důvodu ÚRK jmenovala ve smyslu ustanovení Stanov ČSCH, § 4/9. dva aktivisty s ekonomickými znalostmi, Ing. Františka Honsu a Ing. Vlastimila Nachtigala, kteří se na revizích podíleli. Na listopadové VH 2010 byl členem ÚRK zvolen Josef Šolc. V květnu 2011 z důvodu nedostatku času rezignoval na pozici aktivisty Ing. Honsa. Zatím co se členové ÚRK a aktivisté naplno věnovali své práci, členové ÚV ČSCH při svých návštěvách nižších organizačních složek a při výstavách po celé republice jejich práci zlehčovali a zpochybňovali. Zpochybňování nálezů ÚRK a štvavá kampaň proti jejím členům začala nabírat na síle po předložení revizní zprávy zabývající se vztahy ČSCH s Výstavištěm Lysá nad Labem ÚV ČSCH dne 13. března 2012. Zpočátku tuto revizní zprávu členové ÚV ignorovali, poté předložili několik rozporuplných vyjádření, z nichž jedno podle zanechané elektronické stopy vykazovalo autora jménem Ondra. To znamená, že se za ně vyjadřoval mimosvazový subjekt. Dokument nesl název „Zpráva z pracovní cesty“ a byl adresován ÚV ČSCH. Tři dny před XX. VH byla rozeslána delegátům VH zpráva prezentována jako stanovisko ÚV, přestože ji ÚV schvaloval až v den konání VH při narychlo svolaném zasedání, tzn. tři dny po rozeslání. V této zprávě byly uvedeny nepravdivé a zkreslené informace, které měly ovlivnit delegáty VH negativně proti ÚRK.

Souběžně s tím ÚV ČSCH zasahuje do nezávislosti Rozhodčí komise ČSCH (dále jen RK). V den předložení předmětné revizní zprávy ÚV ukládá členovi RK Ing. Kroftovi svolat jednání RK. Tento bod

není na programu zasedání ÚV, je navrhován v bodu různé. To samé se připomíná na zasedání 18. 6. 2012 a 11. 9. 2012. Na zasedání ÚV dne 16. 9. 2012 se toto usnesení mění v tom smyslu, že bude řešeno po VH dne 3. 11. 2012. RK se však schází za 14 dnů 30. 9. 2012, shodou okolností v den doručení stížnosti OO Tábor na Vladimíra Kopřivu jako předsedu KS Jč. kraje. Přesto, že je stížnost adresována ÚV, je bez projednání v ÚV předána, podle presenčního razítka Sekretariátem, RK a její nově zvolený předseda ji 3. 11. 2012 prezentuje na VH jako podnět k zahájení kárného řízení. V textu stížnosti není o kárném řízení žádná zmínka. OO Tábor žádá ÚV ČSCH k posouzení úrovně porušení stanov předsedou KS Jč. kraje Vladimírem Kopřivou. O tom kdo bude tuto stížnost projednávat, nerozhoduje ÚV, kterému je stížnost adresována, ale zaměstnanec Svazu, který tímto vystupuje proti funkcionáři Svazu. Zajímavé postupy. Od samého počátku této stížnosti do dnešního dne dochází jak ze strany Senátu RK, tak ze strany generálního sekretáře k porušování svazové legislativy. V tažení proti předsedovi ÚRK si Svaz najímá právníka za více jak 30 000 Kč. Takovou cenu má diskreditace a scalp předsedy nezávislé ÚRK ČSCH.

V tomto volebním období se ÚRK zabývala kontrolami hospodaření jak ústředních orgánů Svazu, tak obchodních společností, ve kterých je ČSCH jediným společníkem. O nálezech ÚRK při těchto revizích jste byli v minulosti informováni. ÚRK s lítostí konstatuje, že se ÚV ČSCH zjištěními zabýval buď okrajově, nebo vůbec. Nebyly plněny stanovené nápravné opatření. V případě Tiskárny ČSCH bylo na návrh ÚRK podáno Svazem trestní oznámení. Příslušný policejní orgán věc odložil a Svaz měl možnost a ÚRK se domnívá, že to bylo jeho povinností, podat stížnost proti odložení věci. Neučinil tak, na můj dotaz, proč se tak nestalo, mi předseda ÚV odpověděl na zasedání ÚV, že generální sekretář zapomněl. Jeho pochybení mu však nebylo nikdy vytknuté. Podobně v případě, kdy už ÚV uložil Sekretariátu vymáhat bezdůvodné obohacení, svévolně si GS posunul termíny tak, že některé případy byly promlčeny. Opět bez jakékoliv výtky GS za nekonání. Svědčí to o tom, že se jednalo o koordinovaný postup vedení Svazu se zaměstnancem Svazu proti zájmům Svazu.

Nejvíce odmítanou se stala RZ o vztazích s VLL. ÚRK si po poslední VH dala práci a hledala reciproční faktury (daňové doklady) za údajné protislužby ze strany VLL, které měly kompenzovat služby poskytnuté Svazem. Nebyly nalezeny žádné. Zjištění uvedené v této RZ jsou tímto potvrzené a prokazuje to, že v dopise rozeslaném ústředním výborem delegátům VH před poslední VH jsou nepravdivé a klamavé údaje, kterými mělo být ovlivněno jednání VH. ÚRK považuje za nutné připomenout, že při zapůjčení výstavního fundusu, který byl pořízen z dotací státu nebo byl při jeho zakoupení skutečně odpočet DPH, je povinností i v případě poskytnutí protislužby zdarma, za zapůjčení jinému právnímu subjektu, zaplatit DPH jak z hodnoty zapůjčení, tak z hodnoty poskytnuté protislužby. K tomu, aby se tak stalo, musí být vystaven na každou poskytnutou službu příslušný daňový doklad. To samé platí i pro zapůjčení zdarma nižší organizační složce Svazu, v loňském případě organizaci v Hodoníně. Taková výhoda žádné jiné nižší organizační složce Svazu nikdy předtím poskytnuta nebyla. Pokud bude výstavní fundus nadále půjčován zdarma, nevytvoří se zdroje na jeho opravu a pořízení nového. ÚRK proto navrhuje VH, aby přijala usnesení, které zakazuje půjčovat majetek Svazu bezúplatně jiným právnickým subjektům, tzn. i nižším organizačním složkám Svazu.

ÚRK ČSCH v tomto volebním období průběžně informovala ÚV ČSCH o svých poznatcích, které měly negativní vliv na hospodaření Svazu. Např. v průběhu roku 2010 na skutečnost, že Svazu nebylo za 1. pololetí hrazeno nájemné z nemovitostí převedených na Svaz ze společnosti Zverimex OP v likvidaci. ÚRK také upozornila, že si likvidátor Zverimexu OP v likvidaci poskytl z prostředků této společnosti půjčku v řádu statisíců. Ke konci rok 2010 a na začátku roku 2011 opakovaně po dobu nejméně půl roku soustavně upozorňovala členy ÚV na nedostatky v mandátní smlouvě s Labskou investiční a s tím související finanční rizika pro Svaz, ÚRK soustavně nedoporučovala podepsání dodatku k mandátní smlouvě.

Upozorňovala na nevyužití nemovitostí v Praze Sedlci a v Brně Plotní a navrhovala různá řešení, která nebyly přijaty.

ÚRK ČSCH se po loňské VH zabývala dalšími tématy prověrek. Jednalo se o pracné, časově náročné zjišťování na straně jedné a nutností respektovat časové a kapacitní možnosti Sekretariátu. Proto se dostala k jejich schvalování na svém zasedání toto úterý dne 21. května. Schválila 2 RZ. Bylo

to 3 dny před VH, nebylo tedy možné Schválené revizní zprávy předložit příslušnému orgánu Svazu, který odpovídá za splnění opatření k nápravě, v tomto případě ÚV ČSCH. ÚRK tedy rozhodla, že s revizními zprávami budou seznámeni delegáti VH a uložila mi jako předsedovi ÚRK rozeslat je delegátům VH elektronicky. Zablokoval se mi počítač pro odesílání a přijímání elektronické pošty a do dnešního dne nebyl pro tyto úlohy zprovozněn. Omlouvám se tímto delegátům VH za nesplnění tohoto úkolu. Jakmile bude můj počítač opraven, odešlu je delegátům VH nebo je nabídnu je novému vedení Svazu a ÚRK aby s nimi naložili dle svého uvážení. Pro informaci uvádím jejich obsah.

Jedna zpráva se zabývá využíváním právních služeb ÚV a Sekretariátem v roce 2012, za které Svaz vydal v roce 2012 999 000,00 Kč. Je pravda, že současný ÚV na straně jedné „zdedil“ po předchozím vedení mnoho nevyřešených kauz, u kterých v současnosti probíhají soudní spory, na další spory si však „zadělal“ sám, např. Labská investiční, či vydání brožurky Česká plemena holubů. Podle názoru ÚRK ÚV i Sekretariát však vyžaduje celou řadu písemných právních stanovisek, za které se vyplácí značné finanční prostředky. Přitom tato stanoviska nemají žádnou právní sílu. Jsou pouze názorem jednoho advokáta.

Druhá se zabývá provozem motorových vozidel Svazu za období od 19. 1. 2012 do 12. 3. 2013 a evidencí provozu osobních automobilů. Sekretariát nemá k dispozici všechny použité knihy jízd, nejsou archivovány, čímž nejsou náklady na provoz vozidel průkazné při uplatnění daňových výdajů v souladu s daňovými předpisy. V knihách jízd není uváděn účel jízdy (služební/soukromá), aby bylo možné takto vynaložené výdaje (náklady) na pohonné hmoty prokázat pro uplatnění daňových výdajů v souladu s daňovými předpisy. U dokladů za nákup pohonných hmot není uvedeno, pro který vůz či pro jaký účel byly použity. Do 31. 5. 2012 byly v provozu 2 osobní automobily s benzinovým pohonem. Benzín se např. používá i při provozu sekačky trávy v areálu okolo budovy Maškova 3. Spotřeba pohonných hmot není účtována v návaznosti na počet ujetých km a průměrnou spotřebu uvedenou v technických průkazech jednotlivých vozidel. Osobní automobily byly v kontrolovaném období využívané některými zaměstnanci Sekretariátu ÚV ČSCH k cestám mezi bydlištěm a pravidelným pracovištěm zaměstnance. V tomto případě jde podle obecně závazných právních předpisů zcela jednoznačně o použití služebního vozidla k soukromým účelům zaměstnance. Za kontrolované období byly služební vozidla takto použita k soukromým účelům zaměstnanců celkem v 174 případech a bylo ujeté 20 496 km. GS předložil k takovému využívání automobilu písemnou dohodu s předsedou ÚV. Pak v případě, že jde o použití vozidla ke služebním i uvedeným soukromým účelům, je také nutno postupovat podle § 6 odst. 6 zákona o dani z příjmu a zaměstnanci „přidaňovat“ částku ve výši 1 % vstupní ceny vozidla za každý i započatý měsíc. Kromě toho musí zaměstnanec zaměstnavateli uhradit skutečné náklady vynaložené zaměstnavatelem na pohonné hmoty (vč. DPH) za kilometry ujeté k soukromé potřebě zaměstnance. Toto zdaňování a úhrada pohonných nebyly realizovány. Dohoda týkající se dalších zaměstnanců nebyla předložena. Jízdy realizovali se souhlasem zaměstnavatele, v tomto případě se souhlasem GS.

Z činnosti ÚRK ČSCH lze dovodit, že její práce v tomto volebním období měla nemalý podíl na obratu v hospodaření Svazu, kdy se postupně ze ztrátového hospodaření Svaz dopracoval v posledních dvou letech k zisku.

Dovolte mi, abych se závěrem obrátil ke všem členům ÚRK a aktivistům. Byli jste pracovitá, zodpovědná a Svazu přínosná parta. Za odvedenou práci Vám patří upřímné poděkování. Přeji Vám, abyste ve zdraví užívali zasloužený „funkcionářský“ odpočinek.

Vladimír Kopřiva v. r.  
předseda ÚRK ČSCH